

MAI
S.
EL.



H. XIII. 9

Liber
Novo-Vacim-
C/37/II

Henrici Nicolai.

1. Gymnasium Logicum repetitum
2. Exercitatio de Cognitione humana universa.
3. Tr. de Esse alicubi seu Ubicite.
4. Pro methodo Trinitatis alijsq; materijs Apologia.
5. Quadrigatus expensy seu Consideratio quadriga passionum
de Syncretismo neanemini Willebergi emissus.
6. Exercitatio de Prudentia Theologica.
7. Exerc. de Obedientia tam Civilis quam Spiritualis.

Ad 18
D. O. M. A.

Gymnasii Logici repetiti

CORONIS

DE

NATVRA

ET CONSTITUTIONE

PHILOSOPHIÆ.

Disputationis loco

Ad sententiarum collationem

in Gymnasio Gedanensi

proposita

PRÆSIDE

HENRICO NICOLAI

Philos. Professore

Publico.

Respondentis partes expediente

PAVLO FRIDERICO PFAVDIO,

Dantiscano Borusso.

Ad diem 30. Maji. S. N.

In Auditorio Philosophico.

Horis ab 8. Matutinis.

DANTISCI, Typis GEORGI RHETI,

ANNO clc. XL.

D.C.M.A.

Cybernetica

CONSTITUTION

DE

INSTITUTION

ET CONSTITUTION

PHILOSOPHIA

DISCIPLINA

AD INSTITUTIONEM

INSTITUTIONIS

PROFESSORIS

TRASSAT

HENRICO NICOLAI

PHILOSOPHIA

PHILOSOPHIA

RESPONDENS

PAULO FRIDERICO

TRASSAT

AD INSTITUTIONEM

INSTITUTIONIS

PROFESSORIS

TRASSAT

TRASSAT

TRASSAT

Gymnasii Logici repetiti.

CORONIS

De naturâ Philosophiæ.

I.

VT quatuor rotarum mobilitate & promovetur curru agilitas, & firmitate sustinetur compages, & inhibitione motionis subsidit progressus: ita quatuor primarijs habitibus, quos vulgato nomine facultates hodiernus usus appellat, & sciorum liberalium de realibus objectis congeries scitari animo velut infundibulo immittitur: & sustinentur sciendorum objecta: & velut aggestis crepidinibus multivaria coercetur scibilium rerum, & in naturâ & extra eam errantium circumvagatio. Facultates eas communi nomine appellare Theologiam, Philosophiam, Jurisprudentiam, & Medicinam consuevimus. Cæteros habitus alijs; aut alio tempore nobis ipsis reservantq; hac vice Philosophiæ indolem exactius ad contemplationis stateram pro Coronide Logicorum nostrorum meletematū cum DEO librare est animus.

4. Philosophia consideratur vel præcognitivè vel cognitivè. Præcognitivè tripliciter. An detur diversa à cæteris habitibus? Ubinam detur? Quot modis consideretur?

3. Quà primum: Dari Philosophiam diversam à cæteris habitibus sic patet: Datur diversum objectum & diversus considerandi modus formalis circa istud objectum, à Theol. Iurapr. & Medicinâ. E. datur diversus ab illis scientiæ habitus. Antecedens patet: Objectum cognoscibile aut representatur in generalissimâ abstractione, ut ab omnibus inferioribus suis abstrahit, sic in Gnostologiâ exhibetur, quæ cognoscibile & scibile ut sic explicare debet, ut supernaturale & naturale, liberale & illiberale, reale & instrumentale com-

Fff

prehen-

prehendit. Et hic habitus velut omnium scibilium prodromus & præcursor omnibus facultatibus præmittendus est, & vel distinctè ab omnibus separatimq; proponendus, Vbi valebit: Vbi definit Gnostologus, incipit Theologus, Philosophus, Ictus, Medicus, Logicus, Grammaticus, &c. Vel ante Philosophiæ doctrinam præmittendus, Cum specialium scibilium natura nosci nequeat, nisi cognoscibilis ut sic, natura in genere prius distinctè cognita fuerit. Ac seorsim eum ex Neotericiis Frommii & Calovii deduxerunt. Quodam cum concernentia Timplerus & Alstedius in technologiâ, Laubenbergius in pansophiâ habent. Egoq; alibi privatim deduxi, publicè fortasse, ubi aliquando fors tulerit, delineaturus: Aut in specialiore contractione, quâ ad cognoscibile naturale & supernaturale contrahitur. Supernaturale, quod ex lumine superioris & spiritualis gratia innotescit, ac principijs ejus nititur & constituitur. Hoc Theologiæ proprium est, ejus objectum facit, & in eâ distinctè ac adequatè representandum est. Naturale, quod ex lumine natura & generalis gratia innotescit, principijsq; ejus nititur & constituitur. Hoc vel illiberale est, quod illiberalis cognitionis ergò & corporis causâ oculis externis cognoscitur, ut organis corporis ad vitæ emolumentum aut ornamentum efficiatur. Hoc ad artes manuales propriè pertinet. De quibus hic parùm curamus: Summam earum hoc versu comprehendere solent: Rus, nemus, arma, rates, Vulnera, lana, faber: Vel liberale, Quod liberalis cognitionis ergò & animi causâ oculis mentis cognoscitur, ut contemplando vel agendo animus civiliter perficiatur. Hoc vel per se & reale est, quod sui gratiâ & merito propriumq; ob finem cognoscitur. Quod vel primarium est, quod à nullo scibili naturali alio pendet, unde principia sumat, sed ipsum cæteris fundamenta suppeditat, unde pendeant, ac generali considerandi modo & fine

*fine obiectum suum representat. Hoc Philosophicum est, & Philosophia obiectum est, quæ verum naturale, liberale, reale, primum ad contemplandum vel agendum in genere proponit, & in generali fine, contemplando vel agendo, sistit, non vel ad speciales modos a. caso descendit, & speciales eorum causas discutit, quomodo Iurisprudentia ad statum cause in contractibus, obligationibus, possessionibus, &c. descendit, Medicina ad morbum & curam Petri & Pauli etiam intendit, non ut homo in genere curetur, sed & ut hic & iste in specie: Vel fines prorsus speciales intendit, ut Iurisprudentia iustitiam in Republicâ in specialibus actibus, ut contractibus, obligationibus, possessionibus, Dominis, &c. servare, Medicina sanitatem in societate humanâ procurare: Nec ab ullo alio scibili naturali ut se prior pendet, à quo principia mutuatur: Sed ipsum potius inferioribus scilibus, Vt Iuridico & Medico, principia & objecta sup-
 peditat; Vel secundarium, quod ab alio pendet, inde principia sumit, & objecta nanciscitur. Tale cognoscibile est Iuridicum & Medicum, quod à Philosophico pendet, ad illudq; refertur, quæ nempe Iurispud. cognitionem cum habitu morali, Medicina cum naturali alit. Vnde illa principijs Ethicis & Politicis utitur, & nisi Ethica & Politica essent, Iurispud: esse non posset: hac Physicis, & nisi Physica esset, Medicina non esset. Vnde rectè dicitur: Vbi definit Ethicus, incipit Ictus: ubi Physicus, incipit Medicus: Vel per aliud & notionale, quod propter aliud & indirectè cognoscitur, ut ad alium à seipso finem adhibeatur. Tale scibile in habitibus instrumentalibus proponitur, Vt Logicâ, Grammaticâ, Rhetoricâ, Poeticâ, Mnemonicâ. Hoc instrumentalium habituum obiectum est, & in illis representandum. Eò & objecta Philologica & Lexicalica pertinent, quæ ideò cognoscuntur, ut mediantibus vocibus de rebus conferre earumq; cognitionem comparare pos-
 simus.*

simus. Ita ex objecto cognoscibili diverso Philosophiam à Theol. Jurisprud. Medicinâ, & habitibus instrumentalibus diversa esse patet. Deinde & modus considerandi in Phil. est diversus à ceteris facultatibus. In Philosophiâ universalis, & sub universalis cognoscendi modo sistitur, non ad singularia aut valde particularia ex Naturâ ipsius disciplina descenditur. In ceteris facultatibus sæpè singularis est, & ad singularia ex vi ipsius disciplina descendere necessum est. Sic in Theologiâ Christus, Lapsus Adami, Creatio, Extremum judicium, ex professio sunt pertractanda. In Iure & Medicinâ ad causam in tali & tali casu, ad curam Petri, Pauli, &c. descendendum, si finis Medicina satisfacere velis. Hominem in Universalis nunquâ curabis, sed hunc & illum in individuo. Similiter & principia cognoscendi interdum variant. In Philosophiâ lumen Naturæ tantum principium est, nulla authoritas humana: In Iure sæpè authoritas imperantis pro principio veritatis esse cogitur, nec ab eâ recedere fas ducunt.

4. Quâ secundum: Philosophia datur in re, non ratione, id est, est ens reale, non rationis: Est enim habitus realis, ad speciem qualitatis reducibilis, mentem civiliter perficiens; ut post dicitur. V. t. 9. Quâ tertium: Phil. considerari potest vel ut Archetypa, in primâ omnium Ideâ apprehensa, & sic est in DEO, in quo omnium cognoscibilium scientia eminentissimo modo sunt: Sic est ipsa essentialis DEI omnisapiëntia, ut ad naturalia scienda protensa à nobis cogitata: vel ectypa, & sic vel in legitimo subjecto, ut animo humano vel angelico, sic est habitus animi, & sic hic consideratur: vel illegitimo & signotendus, ut cum dicitur esse in systemate ordine digesto secundum signa quadam, litteras, significata preceptorum Philosophicorum intelligenti representantes. Sic in Systematibus variorum Philosophorum eam describentium est, Vt Keckerm, Systemate, Tim.

Timpleri systematibus, Alstedii Encyclopædia, Reyeri Margaritâ Phil. & similibus: Vel accidentario, ut cum dicitur esse in gentili, Christiano, Arabe, Græco; Vnde Philosophiam aliam Ethnicam, aliam Christianam dicimus, Aliam Ionicam, aliam Socraticam, aliam Peripateticam, aliam Rameam, aliam Lullianam & Chemicam, etc. Huc & referri possit, à quib. Philosophia scripta sit? Et hoc à variis authorib. præstitum est: Aristoteleis, Rameis, Lullianis, Scholasticis, alijsq. V. t. 23.

5. *Fuit præcognitio: Cognitio est Nominalis & realis. Nominalis i. in homonymia. Philosophia vox variè sumitur. Latissimè pro omni cognitione humanâ. Quomodo ex Cicerone 2. d. offic. dicitur divinarum humanarumq. rerum scientia: Latius, vel pro Metaphysicâ & Physicâ, vel pro solis disciplinis theoreticis, 6. Met. c. 1. lib. 11. c. 7. Vel pro solis practicis: Strictissimè vel pro solâ Metaphysicâ, l. 1. Met. c. 3. l. 4. c. 2. l. 11. c. 3. 4. Vel pro Theologiâ aut Medicinâ perfectiore apud Severinum: Strictè pro habitu civili disciplinarum realium & instrumentalium simul, ut ap. Stoicos, Rameos, mistos: Strictius pro habitu civili disciplinarum realium, ab instrumentalibus & realibus facultatibus cæteris distincto. De h. Keckerman in præc. Alstedium l. 1. Ency. Scheibler. proëm. Intr. alijsq. vide. Hac significatione vehementer delectatus est Aristoteles, ut ex Laërtio notat Keck. 1. præc. Ph. c. 1. & hodiè Philosophi vulgato est in usu. Ut Keck. c. 1. Cl. I. M. C. 1. d. 1. q. 4. Fabro q. 10. Log. proëm. Perer. l. 1. Phy. c. 18. & alijs. Æquivocè pro placitis Phariseorum, Sadducaeorum & Essæorum sumitur. Quæ Philosophiæ nomine olim dicta esse ex Josepho l. 18. anti. c. 2. & l. 2. c. 7. Jos. Scalliger in elench. Trihær. c. 22. Drusius resp. ad Ser. l. 1. c. 2. Casaubonus ex. 1. adan. Baron. §. 9. Cl. I. M. d. 5. d. Ver.*

Dei c. 13. 15. censet, Qui & in loco Col: 2. V. 2. eam Philosophia
significationem obtinere putat. Et cum illu D. Frantzius d.
inter: Scri. Orac. 106. p. 950. D. Affelmannus in Sylle-
ctis Theol. §. 3. Danhauverus Ide. Interp. s. 1. §. 79. aliq̃
faciunt.

6. 2. In Etymologiâ, qua vel Logica, vel Grammatica,
vel Historica. Logica vocis Philosophia Etym. nulla est, est
enim vox ultimâ abstracta, nullam priorem in suo genere a-
gnoscent, à quâ ut abstractiore formâ denominationem sortire-
tur: sed ipsa reliquis concretis suis denominationem dat, ut
Philosopho & Philosophico. Grammatica est à voce Φιλία &
σοφία: quasi dicas, amor sapientia. Historica est, quâ quari-
tur, quis primus auctor nominis? Et is Pythagoras est, (dictus,
quod non minùs vera, quàm Pythias loqueretur, ut notat Sylvi:
in gryp. Aufon.) vir ingenio ingenti, animi angustior, prius
Philosophia nuncupator & creditor, ut loquitur Apulei. l. 2.
flor. Ille rogatus, quid sciret, non sophon se esse, sed Philosopho
respondit, ut ex Cicerone, Plutarcho, & alijs narrat Mafius
com. in l. 1. Phys. s. 1. q. 1. Cl. I. M. l. 1. ex Met. ex. 1. §. 1.
Rectius tamen factum, si disciplina suum nomen perstitisset, &
Sophia dici continuata esset. Secus & ex infirmitate humanâ
non Theologiam, θεολογίαν, sed Φιλοθεολογίαν & Φιλοδιαι-
ωσύνην dicere oporteret. Quas voces non admittit legitimus
loquendi usus. Ut bene Keck. c. 1. Alsted. c. 1. §. 2. 3. In sy-
nonymia. Dicitur etiam habitus Philosophicus, Cyclopadia,
vel Encyclop. Circulus, regnum & universitas disciplinarum,
systema studiorum humanitatis, Cursus Philosophicus, Pande-
cta liberalium disciplinarum, compages disciplinarum civili-
um, Cosmosophia, Civilis sapientia, scientia natura, nonnul-
lus Pansophia. Huc & encomia ejus & periphrases pertinent,
ut cum Ciceroni l. 5. Tusc. & Apulei. l. d. mund. dicitur

vita dux, virtutis indagatrix, expultrix vitiorum, mater omnium bonarum artium: Bonum & inventum Deorum. Eid. l. 1. Tuscul. *Laudatarum artium omnium procreatrix quadam & parens* l. 1. d. orat. *Platoni similitudo Dei, notitia divinarum & humanarum rerum, meditatio mortis electiva.* V. Plut. l. 1. d. Plac. Phil. c. 1. *Alijs parvus ignorantia, & medicina ejusdem,* apud Alsted. c. l. §. 5. *& quae similia esse possunt.*

7. *Fuit Nominalis cognitio: Realis potest esse quintuplex: Definitiva, Divisiva, Causativa, Objectiva & affectiva.*

8. *Definitio sit: Philosophia est habitus animi mistus principalis, objectum cognoscibile naturale, liberale, reale, generale & fundamentale adaequatè distinctèq; ad perfectionem intellectus naturalis civilem repræsentans. Breviter: Est habitus cognitionis rerum naturalium, vel, habitus objectum Philosophicum adaequatè repræsentans.*

9. *Definitio habet genus & differentiam. Genus est habitus animi mistus. Dicitur. I. Habitus. Hæc vox sumitur hic non rigide, prout in qualitate notat simplicem quandam qualitatem: Sed analogice, prout notat quamvis qualitatem firmam, facilitantem subjectum ad operandum, sive simplicem, sive aggregatam. Nam habitus disciplinarum & sic Philosophia, sunt aggregata ex diversis conclusionibus, adeoq; directe in uno predicamento per se & primo non sunt, ut communiter de habitibus disciplinaribus sentitur. V. Scheib. c. l. n. 79. & c. 8. Introd. n. 38. & l. 1. Meta. c. 1. n. 160. Mendozam d. 2. Log. f. 4. & d. 1. Met. n. 55. & d. 16. d. ani. §. 13. seq. Smiglec. d. 17. Log. q. 1. 2. Morisani d. 12. Log. q. 4. Suarezium d. 44. Meta. f. 11. Arriagam d. 1. Log. f. 3. §. 29. & d. 3. l. 6. §. 38. Hornejum l. 5. Log. q. 15. Calovium p.*

95. 95. Meth. Log. Toletum q. 3. proëm Log: aliosq;. De quo in Gnostologiâ amplius duceptandum. Imò Philosophia ex diversis formalib⁹ aggregatur, theoretico & practico. V. t. 18. 19. Et reducitur sic analogicè ad præd. qualitat. Aliis genus Philos: est comprehensio vel systema, sive libro expressum, sive menti impressum. Alsted. c. 1. Item compages scientia & prudentia, Kec. c. 1. At hæc sunt accidentalia Phil. Genera rebus debent esse essentialia. Scribi omninò accidit Philos: Non enim libri sunt subjectum Philosophia, sed mens hominis. V. Timpl. c. 4. tech. q. 3. & Systema est in quantitate, ut & compages: At Philosophia ad Qualitatem reduci debet. Comprehensio menti impressa melius & distinctius dicetur habitus animi: Philosophia non tam comprehensio, quàm habitus comprehendens scient. & prud. est. Aliis doctrina definitur. Becman. introd. com. Log. p. 2. Sluter. syncr. c. 2. t. 2. Sed & hoc accidentale est Philosophia, doceri vel non doceri; semper est habitus animi. s. doceatur s. non doceatur. Disiplina in suâ formali definitione debent abstrahere à docente vel utente, introducendo vel introducto: Et essentiam rei per se exhibere. Idem hic de Philosophiâ. Sic Logica accidentale est, doceri vel duci. Id ergò in definitione non est ponendum. Præcepta docentur, discuntur. Sed illa dispositiones sunt, ex quibus accedente usa & exercitatione habitus generatur, non ipse habitus. Idem Sluterus c. l. c. 3. t. 10. II. negat habitum Philos. genus esse posse. Quod sit causa habitus, & habitus ejus effectum, causa autem non sit effectum: Et habitus sit posterior Philosophiâ: Genus autem non sit posterior specie, sed prius: Et Philosophia & habitus contingenter cohæcant: At genus & species necessario. Et ita Ramei communiter solent. Sed hæc omnia falsa esse facile patet. 1. Philosophia est causa habitus, quatenus docens est, & habitus est ejus effectum, quatenus discitur

citur ab aliquo. At hæc sunt accidentalia Phil: doceri vel duci, ut ante dictum. Ex iis ipsa natura Phil: everti non potest. Sic Physica ex se est habitus: ex accidenti, quòd doceatur. & sic sic causa habitus, aut ducatur, & sic habitus fiat ejus effectum. Huc pertinet vulgata illa distinctio artium in docentes & usentes. V. d. l. t. 10. Philosophus magis est causa habitus Philosophia in alio, sed per Philosophiam ut agens quo, quàm Philosophia ipsa. Sic faber magis per malleum eudit, quàm malleus. Nec generali saltem significato Philos. est habitus, quòd habeatur ab intellectu, quomodo concedit Slut. t. 21. 22. Sed specialiter, quòd habiliter & faciliter subjectum suum ad operandum. V. t. 10. 22. 2. Habitus nec posterior est Philosophiâ, sed prior: Generalia enim naturâ priora specialib. At habitus generale quid, etiam Theol. Iurisp. Medici. artib. manuariis, Instrumentariis habitib. competens: Philosoph. speciale, sub habitu comprehensum: Nec contingenter cum eâ nexus. Semper Phil. ubi est, habitus animum perficiens est, nec unquam hoc ab ejus essentiâ aberit. Plura ap. Werenberg. proëm. Met. §. 4. aliosq. vide.

10. Dicitur 2. Habitus animi. Habitus vox hic non sumitur latissimè, prout & permanentem corporis qualitatem notat, quomodo pugilatoriam, saltatoriam, habitus dicim: aut ut assuefactionem aliquam etiam bruti significat, quomodo gestus canum, ursorum, ad artificium formatos, habitus dicimus: Sed strictius, prout animi qualitatem firmam, potentiam circa operationem suam determinantem, siue humanitùs acquisitam & comparatam, siue divinitùs infusam significat. Ab utroq. enim Philosophia abstrahit, & quocunq. modo comparetur, habitus animi dicitur: Et subjectivè, quòd in animo, ut legitimo subjecto inhesionis radicetur: & informativè, quòd illum informet, & perfectivè, quòd ad facultatum illius, intellectus &

voluntatis potissimum perfectionem ordinetur. Ita hic habitus animi erit firma qualitas, potentiam intelligentem circa objectorum distinctam cognitionem perfecte determinans. Quidam in intellectu in totum habitus negaverunt, ut Soncinas, Thomistæ quidam, & alij. Sed hoc ad Metaphysicam disceptare pertinet. V. Suarez d. 44. Metaph. c. 4. Scheibl. l. 2. Met. c. 8. n. 82. aliosq. Hic ut certum præsupponitur, dari habitus intellectus. Dicitur 3. Habitus mistus. Habitus disciplinarum alij sunt simplices, alij misti. Simples sunt, qui versantur circa objectum uno formali considerandi modo determinatum, ut Physica, Pneumatica. Misti, qui circa objectum duobus formalibus considerandi modis diversis determinatum versantur. Ut Philosophia, qua considerat objectum theoreticum & practicum, speculabile & agibile: Theologia, qua considerat & objectum divinitus scibile, ut Trinitatem, incarnationem, creationem, prædestinationem, sacram scripturam, &c. & divinitus agibile, ut bona opera, carnis mortificationem, agenda Ministerij, Magistratus, Conjugij, &c. Tales habitus ex formalibus considerandi modis diversis conflati dicuntur misti. V. Alsted. l. 2. encycl. c. 9. Smiglec. d. 17. Log. q. 7. Talis habitus est Philosophia. Aggregat enim & objectum tantum scibile, ut in Metaphysica, Physica, &c. & insuper moraliter agibile, ut in Ethica Polit. & Oeconomica, Vt c. 13: patebit. Natura autem habitus alicujus primò ex naturâ rerum & objectorum, quæ representat, est æstimanda, judicanda, & consequenter denominanda. Si res ex naturâ sui tantum sint scibiles, non à nobis agibiles, theoreticus, si non solum scibiles, sed agibiles, practicus, si utriusq. generis in diversis partibus fuerint, mistus habitus & ex diversis objectis formalibus aggregatus erit. Totum hoc ex ipsis rebus, quas habitus proponit, est æstimandum. Jam in Phi-

vide Synt. in de Concl.
nunc utitur. Met. 3.

Philosophia planum est, in quibusdam partibus res tantum scibiles, in aliis tantum agibiles proponi, Vt Ethicis, Politicis. Habitum ergo mistum esse negari non potest.

II. Quidam habitui misto iniquiores sunt, eumq; dari non posse censent, Quod ultimis finibus habitus aestimantur. Hi autem agere & non agere sint, qui contradictorii, & in unum habitum concurrere non possint. D. J. Martini l. 1. pæd. Log. c. 15. Calixtus epit. Theol. p. 3. 4. Calovius meth. Logic. p. 174. & dis. 2. Gnostol. p. 2-c: 1. §. 7. aliiq;. Quidam ens simplex, non aggregatum Philosophiam faciunt, Vt Scharfius p: 7. Log: Bacchius in demonstr. p. 172. Quod ejus objectum simplex & ens per se sit, verum, ad intellectum vel cognitionis vel moralis operationis gratia comparatum. Vbi de reb. constat, de vocabulis facile consentietur. Mistura ex objectorum diversorum ratione hic est. Ex fine quomodo se res habeat, c. 18. patebit. Ex objectorum ratione, in quib. fundatur, aestimata omnino mistus habitus, non simplex est. Perfectio enim in sciendo solo, & non in sciendo solo, sed moraliter agendo duplex in se est, quam nos mistam & aggregatam ex formalib. considerandi modis, quos involuit, appellamus. Verum est objectum Philosophiæ: sed duobus formalib. considerandi modis substat, quibus in eâ consideratur. Sub agibili & scibili. In cæteris disciplinis simplicibus uno formali considerandi modo sua objecta considerantibus id non est, ut Arithmetica, Optica, Ethica, Politica. Si compositum, complexum, conflatum habitum vocare velis, facile circa voces licuerit, dum sensus congruus sub verbis adfuerit Alii omnes habitus disciplinares aggregata vocant, ut Scheiblerus, Fonseca, Mendoza, Arriaga, Smiglecus, aliiq;, V. t. 9. Hoc de materiali objecto procedis: De formali difficulter in omnibus pro vero stabit. Vnio enim & habitudo partium ad unum objectum formale

& finem inde fluentem hoc facit, quæ in cæteris disciplinis fermè simplex est. Propriè hic habitus aggregatus dicendus, qui objectum duobus diversis formalibus considerandi modis & finibus constans simul comprehendit, Vt Philosophia facit. Alii & Rhetoricam habitum mistum faciunt, ex prudentiâ & arte, ut Keckerman: l. I. Rhe: spec. c. I. Hoc modus considerandi in objecto Rethorico etiam vix feret. Alii Philosophiam non tam habitum, quàm habituum collectionem faciunt, Vt Idem p. I. præc. Phil. c. I. Alstedius, aliiq; V. t. 9. Non pugnant, habitum esse, & certo modo collectionem aut cōprehensionem, plura axiomata, præcepta, objecta, animo representantem esse. Talis enim comprehensio ad naturam habitus constituendam requiritur. Tota hæc res uberius in Gnostologiâ aliquâ disceptanda veniet. Principalis habitus dicitur, quia objecta realia representat, non notionalia, & ut ab habitibus instrumentalibus distinguatur. V. t. 3. & 12.

12. Reliqua definitionis verba differentiam Phil. continent, & partim ab objecto ejus, partim sine proximo sumuntur. Objectum Phil. vel ultimum & materiale esse potest, quod ens reale est. Vt enim cujusvis cognoscibilis ultimum fundamentum Ens vel Entitas est; propinquum scibile vel scibilitas; quicquid enim cognoscitur, entis rationem habere oportet; Vt in Gnostologiâ amplius disceptatur: Sic & Philosophia objectum materiale remotum & ultimum Ens reale est: Vel proximum & formale, quod uno vocabulo Objectū Philosophicum dici posset. Sed quia hoc aequè obscurum est, ac Philosophia ipsa: nec dicit quid & quale hoc objectum, quod in Philosophiâ proponi debet, sit: idcō specialius multis vocabulis est exprimendum, quod unâ exhaustiri non potest. Dicitur ergo Objectum cognoscibile, naturale, &c. representans. Cognoscibile hoc est verum aliquod, quod intellectu fini-

road

20. ad cognoscendum quovis modo obicitur. Intellectui, Hic enim de cognoscibili, ut in habitibus representari solet, agitur. Habitus autem pro intellectu tantum sunt. Nam pro sensibus habitu nullo opus est. Et cognoscibile sensuale sensu solo sufficienter cognoscitur. & in bruto etiam locum habet, cui habitus cognoscibiles tribuere accuratè loquendo non solemus. Hic cognoscibile intelligibile intelligitur, non sensuale, quod per sensus cognoscitur: ut sonus per auditum, color per visum. Finito: Hic enim habitibus ut superiectus potentie cognoscenti facultatib. perficitur. Infinitus, ut DEI, nec habitu, nec accidente aut qualitate, quā perficiatur, indiget, Quia sibi ipse totus & omnia est. Naturale, ut supernaturale, quod in Theologiam proponitur, contradistinguitur: Liberale, ut illiberali, quod in habitibus manuarijs; Reale, ut notionali, quod in instrumentalibus habitibus: Generale & fundamentale, ut particulari & dependenti, quod in Iure & Medicinā representatur, contradistinguitur. Ut ex t. 3. amplius patet. In hoc propria ratio objecti Philosophici consistit, in quo ab omnibus cæteris habitibus disciplinaribus distinguitur. Representare dicitur id objectum, quia habitus intellectui objecta ista ad cognoscendum sistit, Memoria retinet ea, Intellectus cognoscit vel contemplandi vel agendi gratiā, disciplina propagat & communicat. Distinctè & adæquatè, quia habitus disciplinares ordine suo exhibere debent, non confuse: Et Logica non solum in vero, sed & ordinato mentem perficit, ne confuse conceptus jungat, d. 16. t. 4. Adæquatè, quia plenè & totaliter objectum exhibere debet, ut nihil quovis modo ad objectum, vel ut principium, vel ut species, vel attributum, pertinens omittatur.

13. Alii differentiam Philosophia in eo locant, quod scientiā vel sapientiā & prudentiā civili constet. D. J. M. l. 1. ex: Met. ex. 1. t. 1. Elerus d. 1. Eth. t. 12. aliq; Et Nos in priore

Coronide secuti sumus. Et reverâ aliquid sapientia & scientia, aliquid prudentia respondens in Philosophiâ occurrit. Accuratiùs tamen habituum differentia ab objectis & finibus, quàm actibus vel habitibus sumuntur. Objectum autem Phil: Verum reale, naturale & principale est, Vt c. 12. dictum. Huius explicatio & representatio in Philosophiâ fit. Sapientia, scientia, Prudentia, quid sint, in Gnostologiâ explicandum. Finis proximus est in verbis, Ad intellectus naturalis civilem perfectionem. Philosophia intellectum in cognitione rerum tum theoreticarum, tum practicarum perficere debet, uti & omnis habitus potentiam suam, cui supervenit, in aliquo perficit. Perfectio hac civilis dicitur 1. Distinctionis gratiâ, ut â perfectione spirituali distinguatur. Theologia etiam perficit intellectum, sed spiritualiter, partim in rebus spiritualibus, partim in ordine ad bonum spirituale consequendum. Iuris prudentia etiam, sed civiliter specialiter tantum, in ordine ad iustitiam servandam in statu Politico seu Republica: Item in particularibus casibus, v. g. contrariis obligationibus: Philosophia practica actus virtuosos prescribit generaliter: Iuris prudentia actus Iustitie dirigendos specialiter. Medicina etiam perficit, sed artificiosè, in ordine ad artificiosam actionem sanabilem, Vnde & Medicinam vulgò artem definiunt. V.D. Gre. Horst. d. 1. Med. t. 10. 20. Cl. Sennert. l. 1. inst. Med. c. 1. Parevm l. 1. Chirur. c. 1. p. 53. Sed Philosophia perficit civiliter totaliter, id est, ut ea, quæ in natura circa accuratè scienda sunt, & moraliter agenda s. generaliter, in omni statu, s. specialiter in quodam, ut Politico, & Oeconomico, perfectè, quantum naturaliter haberi potest, sufficiat, ut homo civiliter perfectus, & theoreticè & practicè, prout natura status fert, reddatur, & beneficio Philosophia circa scibile theoreticum & practicum accuratè ordinateq. versari possit. 2. Oppositionis gratiâ

gratiâ, *ut* defectibus illis opponatur, quib. succurrere Philosophica perfectio debet. Duo sunt primarij defectus, quibus homines post lapsum infestantur, intellectus obscuratio, & voluntatis ad deteriora inclinatio. Viriq. Philosophia mederi debet: priori per Theoriam, posteriori per praxin. 3. Determinationis gratiâ. *ut* determinetur hic 1. Finis Philosophia proximus & internus, qui est perfectio hominis Philosophica: Quem subsequi possunt externi & remoti, ut imaginis divinae, quantum ad dotes naturales sciendi agendiq., quibus coruscabat homo in integro statu, instauratio: Societatis humanae conservatio in sciendis & agendis &c. & ultimus deniq., gloria DEI illustratio. Conf. Alsted. l. c. o. 3. 2. Ipsa perfectio, quae in homine alia est essentialis, quomodo homo quilibet perfectus est, qui constat animâ rationali & corpore organico, quae hic non intelligitur: alia accidentalis, thae: moralis, & artificialis: Duae priores praestantur à Philosophiâ: tertia ab habitibus artificiosis, & univocis, ut artes manuarum: & analogicis, ut similitudinaria. *ut* Log. Grammatica, Poetica, &c. Haec perfectio & est finis Philosophia, quatenus intenditur producenda in homine, ejusq. gratiâ & inventa est Philosophia, & excolta, & docetur & discitur: Et Effectum, quatenus jam est introducta in hominem, & studio atque operâ homini confertur. Conf. Timpl. c. i. techn. q. i. De aliorum definitionibus, quae varia sunt. Keck c. l. Alst. c. l. c. i. §. 5. Hippium q. i. Log. Scheibler: Introd. d. Phil. n. 5. seq. aliosq. vide. Puteanus cognitionem sui definit, Or. 12. Alii aliter.

14. Fuit definitio Philosophia: sequitur divisio. Philosophop. est vel Theoretica vel Practica. Theoretica est pars Phil. prior, quae versatur in objecto naturâ sui tantum speculabili, solius cognitionis, ut ultimi ex naturâ ipsius objecti fluentis finis gratiâ. Practica est pars Philosophop. posterior, quae versa-

tur in

sur in objecta naturā sui moraliter agibili, moralis actionis, ut
ultimi finis gratiā.

15. Circa divisionem Phil: multa sunt varietates, & cir-
ca praesentem aliquot difficultates, quae sunt solvenda, ut sensus
divisionis fiat evidentior. Antiquitus Stoici diviserunt Phi-
losophiam in Physicam, Ethicam, & Logicam, ut instrumentari-
os habitus comprehenderent, velut Logicam, Grammaticam.
V. Alsted l. 3. encyc. 2. Hos hodie sequuntur Ramei & misti. Slu-
ter Sync. c. 3. t. 2. & c. 7. t. 23. Alsted. c. 1. Scheib. introd.
d. Phil. n. 29 & 132. Toler. prol. Log. c. 2. Item Jandu-
nus seu Gandavensis, qui Philosop: in Organicam & inor-
ganicam divisit proem. l. 3. anima. Peripatetici Philoso-
phiam rerum esse scientiam dicunt, eoque instrumentales habitus
ab ea segregant. V. Damascenum c. 3. Dialect. D. I. M. C.
I. d. I. q. 4. & ex. I. Met. t. 2. Cumque res vel sint tantum co-
gnoscibiles, vel insuper agibiles, oritur duplex Philosophia, The-
oretica & Practica. Quae divisio vetustissima, ab Aristotele u-
surpata & constantissimè retenta, l. 2. Meta. c. 1. l. 6. c. 11. l.
11. c. 6. Vid. Plutarch. praef. l. 1. d. plac. Phil. Masium in l.
1. Phys. f. 1. q. 2. A sequentibus Peripateticis, Theophra-
sto, Aphrodisio, Themistio, Simplicio, Boethio, Damas-
ceno, &c. defensa. V. Alsted. c. 1. Boerhius eam mulieris for-
mā introducit, cui in vestium margine inscriptum fuerit. &
h. l. 1. conf. Phil. pro. 1. Et hodie communiter retinetur, Vt
Peripateticorum scripta testantur. Potestque divisio & ex ob-
jectis, & finibus, & subjectis Philosophia probari. Objectis. Nam
quotuplices sunt verae res Naturales liberali cognitione dignae,
de quibus erudiri potest animus humanus, tot debent esse par-
tes Philosophiae. Nam Phil: est explicatio rerum naturalium,
ut civiliter homo perficiatur. Vt. 13. Et pro varietate obje-
ctorum varia partes disciplinarum esse debent, 6. Ethic. c. 3.

Sed

Sed res naturales liberales duplices sunt, alia necessaria, quae esse suum à naturâ habent, non à nobis accipere possunt, eoque nec à nostro voluntatis arbitrio pendens, nec à nobis agi queunt, Sed tantum cognosci. Tales res Metaphysica, Pneumatica, Physica, Mathematica, quae in theoreticâ Philos. representantur: Alia contingentes, quarum esse non à naturâ per sese operante, sed nostro arbitrio dependet, à quo esse sortiuntur, & sine quo habere illud non possunt. Tales sunt res Ethica, actus morales, Politici, Oeconomici, Scholastici, & in Phil. practicâ representantur. E. & duplex Philosophia pars pro naturâ rerum i-starum esse debet. Finibus, nam quotuplex Philosophia proximis & adequatus finis, totuplex pars ejus esse debet. Nam habitus, quia instrumenta animi sunt in munerib. ejus eò felicius expediendis perfectionem suppediantia, ex finium suorum naturâ optimè estimari possunt. Sed finis ejus pro diversitate objecti duplex est, cognitio & actio, perfectio insensiva intellectus, & extensiva voluntatis, theoria & praxis. Qua voluntati non subjacent, contemplamur: Qua subjacent, operamur & agere conamur. E. & totuplex Philosophia pars. Contemplativa, qua cognosci, & activa, qua agi facit. Subjectis: Quotuplex subjectum. Philosophia, cui ea inharet, totuplex ipsa Philosophia. Habitus enim ex varietate subjecti cui inest, & ipse simplex vel varius estimatur. Simplex habitus est, qui simplex & unum subjectum perficit. Duplex & mixtus, qui duplex subjectum. Sed Philosophia subjectum duplex est, Intellectus speculativus & activus. Virumq. enim Philosophia, ut completa animi Medicina, perficere debet, & utriusq. intellectus defectum evellere V. t. 13. Gnostici & orectici, cognitivi & appetitivi. Morbus yvaxix, ignorantis & erroribus, Contemplativa, opexix, pravus inclinationibus & vitiosis habitibus, Activa pars medetur. E. & duplex Philosophia pars esse debet.

16. *Varia sunt, quae hic contrā moveri possunt. 1. Dan-*
tur etiam res à nobis artificialiter operabiles, ut notiones se-
cundae, Logica, Rhetorica, Grammatica, Poetica, &c. E. & il-
larum disciplina ad Philosophiam pertinent. R. Philosophia
est habitus realis, id est, entium realium, & principalis: non
notionalis & instrumentalis. Iste res, ut modi loquendi, rati-
ocinandi, exornandi, memorandi, sunt secundaria, & instru-
mentaria, ad facilius comparandas reales disciplinas servien-
tes. Et sic sub Philosophiā comprehendī non debent, sed qua-
si propadia Philosophica ipsi Philosophiae pramitti. Philoso-
phia debet esse rerum disciplina, nō modorū instrumentalium,
circa res versantium. 2. Ethica est pars Philosophiae, quia di-
rigit mores & appetitum. E: & Logica, quia dirigit intelle-
ctum in ratiocinando. Slut. c. l. c. 3. r. 6. R. Est dispar ratio:
Ethica dirigit voluntatem circa opus reale & primum à no-
bis agibile, actiones honestas virtuosas: Logica circa opus noti-
onale & secundarium, Syllogismum à nobis per notiones secun-
das fabricandum, aut Terminum notionale m & Logicum. Quae
opera non sunt realia, sed tantum analogica. Idem est de ceteris
disciplinis instrumentalibus. Sic Grammatica de notione secundā
purè loquēdi, Rhetor de not: ornatè dicēdi, &c: agit. At Philo:
notiones primas tractare debet, nō secundas. Et sic ista disciplina
ad Philosophiā stricte dictā, prout hic sumitur, V. r. 6. non per-
tinet. Speculativum & practicum realia Entia et objecta re-
presentare debent; non notionalia, ficta, & simulacra tantum
verorum Entium: & Philosophia explicatio libri Naturae esse
debet. In libro Natura autem non entia notionalia, sed realia
tantum continentur. Nec quavis cognitio necessariò est spe-
culativa practica, sed de reali & liberali objecto occupata.
Instrumentaria cognitio, qualis Logica, Grammatica, quae
non gratiā sui & propriū operis dirigendi, sed ad altam cogniti-
onem di-

onem dirigendam refertur, nec speculativa nec practica est. Et illiberalis cognitio sub liberali, qualis hic dividitur, comprehensa esse non debet.

17. 3. Membra illa, theoria & praxi, non sunt opposita, sed subordinata. Nam in practicis etiam est cognitio quadam. Nanquam enim virtuosè ages, nisi quid virtus, & qui producenda, prius cognoveris. Sic in Theoriâ est actio. Sic Geometria docet lineas ita vel ita à centro ducere, Arithmetica docet numeros ita combinare aut diiungere, quod est agere. E. mala èsta divisio. Rennem: resp. ad dis. Scher. c. 4. Beurhusius d. i. Vindi: p. Log. Rami s. 7. t. 2. seq. R. Membra illa verè sunt opposita ratione objectorum, subjectorum, effectorum, & finium ultimorum. Objectorum: Nam in theoria est objectum tantum speculabile: in praxi insuper moraliter agibile. Hac a. formaliter sunt diversa, & ita eo modo, quo in divisionib. decet, opposita membra. Subjectorum, speculativus enim & practicus intellectus, gnosticus & oreticus, cognitivus & appetitivus satis distinctè & oppositè se habent, ut unus nunquam sit aut evadat alter. V. t. 15. Effectorum, Nam theoria effectus scientia est: Praxis virtuosa actio. Finium ultimorum, Ex quibus hic diversitas membrorum sumenda, non intermedys. Finis ultimus in theoriâ ex naturâ ipsius objecti scibilis est sola scientia, nihil ultra ex naturâ ipsius objecti: sed in practica Philos. parte & in praxi est moralis actio, non sola scientia. At hi fines omninò sunt diversi. V. t. 10. II. Quod si in scientiis occurrat quasi quadam actio, ut in Geometria & Arithmetica, illa non est vera actio moralis, quæ jam sub actione intelligitur: Sed intellectiva tantum actio, contemplatio aliqua, non à cognitione diversa actio, ut in moralibus. Ideò numero, circulo, metror, saltem ut illa sciam. Vbi quis scientiam illam ad usum aliquem mechanicum transfert,

opus q̄ quoddam producit, jam hic finis scientiæ, possidentis & Physiæ erit, non scientiæ, disciplinæ, & Physicæ. Sic vim herbarum è Physicâ haustam ad medicandum transferre quis potest: Sed ut Medicus, non ex fine ipsius Physicæ, qui in scire consistit. Sic ad principia Architectonica ædificare quis potest, sed ut Mechanicus & operarius, non ut Philosophus, qui in contemplando hic sistit. Sic si Geometriam ad machinas conficiendas quis doceat, cognitio ex fine ducentis erit practica: Geometria tamen ex naturâ sui & objecti manet theoretica. Si quis Ethicæ tractet, tantum ut sciat, faciet ex fine suo & subjecti, non disciplinæ & objecti, cujus ultimus finis ex naturâ sui agere est, non scire. Sufficiens n. ejus cognitio refertur ad operandum seipsa, quia est de operando, quicquid de subjecto cognoscente sit. At ex finibus ipsarum disciplinarum & rerum ibi propositarum naturis diversitas earum judicanda, non addiscentiam eas. V. t. 10. II. 15. Si in utraq̄, theoriâ & praxi, occurrat cognitio quedam: nondum ea in utraq̄ est ultimus & supremus finis, ex quo semper isti duo modi sunt diversi. yuoris & cognitio in praxi esse potest: Theoria & speculatio in solâ contemplatione. Vnde ultimis finibus cum objectis suis connotatis & ex illis fluentibus semper hæ duæ Philosophiæ partes differunt. Videtur aliquod objectum certâ ratione esse speculabile, ut affectus in Physicis, & agibile, ut idem in Ethicis: diversus tamen considerandi modus sub hac vel illâ formali ratione ob certum diversum q̄ finem, contemplationem vel actionem, utrumq̄ ad diversam disciplinam redigit, à quo hic distinctio & diversitas sumenda. Materialiter potest esse utrumq̄: formaliter ex objecto formali & finē includente alterutrum erit. Conf. Fonsec. 6. Meta. c. 1. q. 5. s. 1. & 7. Cl. J. Mart. c. Keckerm. l. 3. s. 3. t. 2. c. 1. Smiglecius d. 17. Log. q. 5. 6. 7.

18. 4. Agere & non agere sunt contradiçtoria, & ultimi.

mi fines, qui in unum habitum concurrere non possunt. Impossibile enim, eandem disciplinam ultimam subsistere in cognitione, & simul ad operationem tendere. E. & impossibile est, tam diversos & contradictorios fines in habitum Philosophia concurrere. R. Agere & non agere respectu ejusdem parvis & modi sumpta sunt Contradictoria, non si ratione diversarum partium sumantur. Sic album & non album de eodem respectu ejusdem sumpta sunt contradictoria, & de uno verificari simul non possunt. Respectu tamen diversarum partium simul de Aethiope enuntiantur, album esse quia dentes, non album quia cutem. Ita in Philos. habitu respectu diversarum partium & disciplinarum in eo concurrentium agere & non agere enuntiat. Illud ratione practica, hoc theoretica Philosophia. Non in una eademque parte obiectum speculabile & agibile simul secundum utrumque considerandi modum traditur. Sic affectus & si agibile quid, in Physicis tamen non sub formali agibilis traditur, sed contemplabilis. Et sic diversa partes hic. Et finis in Philos. unus est, Sed ex duobus diversissimis aggregatus, quae in se continet, & ad qua ratione diversarum partium respectum habet. Et contradictorijs fines non in unum habitum circa simplex & uno formali determinatum obiectum occupatum concurrunt: bene in habitum compositum & diversa formalia obiecta simul aggregantem, Qualis Philosophia est. Obiecta enim hic ex natura sui diversissima aggregantur. Non mirum, diversos fines ex natura illorum resultare. V. t. 10. Vires sunt, quae in habitu proponuntur: Tales fines ex natura rerum istarum profluunt. Res autem hic operabiles & non operabiles simul ratione diversarum partium concurrunt. Tales ergo & fines simul hic in istis partibus aggregantur. Diversitatem habituum diversitas finium faciunt, Sed diversitates tamen finium ex diversitatibus ob-

jectorum oriuntur, in quibus fundantur, ad quæ respiciunt, ex quorum naturis resultant, & quibus tanquam fundamentis suis nituntur. Cur finis Ethicæ & Politicæ est agere, non solum scire? Quia res ibi explicata naturâ sui sunt agibiles, non tantum scibiles. Cur finis Physicæ & Pneumaticæ scire? Quia res tantum scibiles sunt, non à nobis moraliter agibiles. Hoc nisi esset, finis talis non esset. Quia talia objecta, tales ex naturis eorum resultant fines, & pro naturâ talium rerum resultare debent. Solus finis disciplinam non facit: sed in objecto fundatus. Ad hoc ergo, recurre, & videbis, qualis disciplina habitus sit. Sic Ethica practica est, non solum, quia finem actionem habet: Sed & quia objectum naturâ sui operabile, actum moralem, & circa illum sub formali ratione agibilis occupatur, rectificando & dirigendo eum. Cognitio a. rei operabilis sub formali operabilis est cognitio rei in ordine ad opus & ad agendum, ac dicitur practica. Et formaliter cognitio est practica ex objecto sub ratione practici sumptio, Vt includit rationem finis. Et opus hic partim objectum est, ut cognoscitur: partim finis, ut intenditur, & re ipsâ ponendū ac exhibendum est. S. Om: disciplina debes habere usum in vitâ humanâ, non esse inutile. E. omnis habebit operationem aliquam à contemplatione diversam, non in hac ultimâ consistet. R. Om: debet habere usum, sed generalissimè dictum, sc. ut intellectum in cognoscibili aliquo perficiat, defectui ejus succurrat, inordinationem componat, falsitatem precaveat: Non specialiter dictum, h. e. operationem ab ipsâ cognitione diversam. Hoc in practico requiritur, hocsumq; pertinet, quod Sluterus c. l. c. 3. t. 14. urget, cognitionem non posse esse ultimum finem. In theoretico n. omnino est ultimus finis, quia res naturâ sui non à nobis moraliter agibilis. V. t. 10. II seq. Sic & illud usus est, rubiginem inscitia animo detergere, & ad
majora

majora parare V. Scalig. ex. 307. f. 2^o 6. Philosophia est ens absolutum, qualitas & habitus, t. 10. Sed speculativum & practicum esse sunt respectiva. Ex respectivo a. male dividitur natura absoluti. R. Phil. ut habitus est absolutum quid: Vt ad certa & diversa objecta, qua representat, respicit, respectivum quid secundum dictum sit, non esse, & sic ex respectu ad objecta ista in spec. & act. dividitur. Respectus hic transcendentalis est, non predicamentalis, quomodo omnis potentia, scientia, habitus, objectum, actum, & finem suum respicit, circa qua veritur, & ex quibus definitur. V. dec. 1. d. 5. c. 23. Hoc absolute tantum natura nihil detrahit.

19. 7. Hæ differentia sunt essentielles. E. nequeunt uni enti simplici, quale qualitas, competere. Sic homo male in rationalem & irrat. dividitur. R. Neg. Conf. Animal est aliquid simplex, & directe predicamentale, species corporis vivi generi subiecta. Tamen in rationale & bestiale dividitur. Color simplex qualitas, tamen in album & nigrum ut oppositas species dividitur. Omnia genera ad differentias essentielles se fundunt: tamen entia simplicia & directe predicamentalia. Philosophia a. habitus aggregatus est, & in inferiora sua, ex quib: aggregatur, dividitur. Dua differentia essentielles nequeunt in unam disciplinam simplicem concurrere: bene in mistam s. aggregatam, qualis Philosophia. V r. 10. 18. Quidam speculativum & practicum accidentales differentias disciplinarum dixerunt, ex differentiis objectorum in illis sumptas. Vt Capreolus, Vasquez, Aureolus, Soncinas, aliqj. Ita divisio hac accidentalis esset. Sed melius ducitur essentialis. Vt Pererius l. 1. Phil. c. 3. Wegerus q. 3. proëm: Log. §. 4. Mendoza d. 11. d. anim §. 23. Fonseca c. 1. l. 6. Et Nominales in prolog. sentent speculativum & activum sunt accidentales differentia intellectus: sed formales differentia
habiti-

habituū. *Habitus enim diversi, non essentia una, quia diversa forma est intelligendi & agendi, ait Scaliger ex. 307. f. 23. Vel non quidem formaliter sunt essentialiter: proprietates tamen cognitionum in differentiis earum essentialibus fundatae sunt. Cognitionis enim practicae & speculativae differt essentialiter. Cognitionis enim ex sua natura, directiva praxios & non directiva praxios, essentialiter sunt diversa, Vt Smiglec. c. l. q. 6. Scorusq. 4. prol. a. 3. Ant. Andreas 6. Meta. q. 2. alijsq. volunt. Objecta enim hic sunt diversissima: In cognitione practica de praxi, tanquam de objecto, cuius sit directiva, in speculativa non de praxi, ut objecto, cuius sit directiva, adeoque cognitio non relata ad opus, nec directiva praxios. Conf: t. 18. Tales a. differentiae possunt in unum totum mixtum & aggregatum ex plurib. concurrere, quale Philosophia, t. 10. 11. Ita Theologiam virtualiter complecti objecta & speculabilia & operabilia multi Theologi ajunt. Valentia T. 1. d. 1. q. 1. p. 3. D. Meisnerus p. 1. P. S. p. 301. 302. Et si alibi aliter: D. Borchmandus, D. J. Martini d. 3. d. Ver. Dei t. 12. seq. Scheiblerus, Alstedius, Wollebius, Smiglecus c. l. q. 7. Versatur enim circa Deum & spiritualia revelata. At hac revelata veritates & speculativas & practicas complectuntur. Vnde aliquid habitui mixto analogon est, Vt Pererius c. l. ex Thomâ p. 1. q. 1. a. 4. adducit. Ita fidem divinam esse eminenter speculativam & practicam Smiglec. c. l. q. 6. ait. Ita in alijs habitibus conflat, si qui dentur, esse posse.*

20. 8. *Hæc divisio vel est generis in species, quod non, nam genus & nomen & definitionem materiale speciebus dat. Sed Philosophia nulli particula suam, nec dices, Physicâ, Pneumaticam, habitum mixtum objectum speculabile & agibile aggregantem: Vel totius in partes integrales. At partes non habent idem nomen cum toto: sed Philosoph. theoretica & practica dicitur Philosophia: Vel subjecti in accidentia, At sic divisio*

divisio tantum accidentalis esset: Vel vñ in significata, vel rei in modos essendi, Quæ etiam non. E. nulla est. R. Est totius integralis aggregati & analogici, (nam corporeum integrum hic non est,) in partes integrantes analogicas & aggregantes. Practicum & speculativum sunt partes heterogeneæ analogice aggregantes habitum totum, Philosophiam, quæ est totum integrum analogum & partibus heterogeneis analogis constans, in quas ut inferiora sua dividitur. Nec partes hic nomen totius participant, Si propriè accuratèq; loqui velis, quamquam generali sensu interdum ita loquuntur, ut Phil. theoreticam Philosophiam vocent. Partes enim hæc theoretica & practica longè minus continent, quàm totum: nec dicere potes, speculativam esse habitum mixtum, cognoscibile contemplabile & agibile simul adquatè representantem: sed est pars alterum saltem membrum in isto habitu representans. Idem est de practica, quæ alterum saltem membrum, non utrumq;, representat. Inde in definiendo hæc partes non Philosophia sunt definita: Sed partes ejus priores & posteriores, t. 14. Est divisio relati totius in suas partes essendi. V. Keck: c. 1. c. 2.

21. Theoretica pars complectitur Intelligentiam s. Noologiam, Metaphysicam, Pneumaticam, Physicam, & Mathematicam. Hæc iterum in varias disciplinas spargitur: Arithmetica, Geometria, Cosmographia, Astronomia, Optica, Geographia, Musica, Statica, & Architectonica. &c. De singulis in specie Scheibl. c. 1. n. 42. 43. seq. Rejicerum in marg. Philos. Keckerm. & Alstedium in Ency. aliosq; vide. Intelligentie habitum quidam negant, nec peculiari hic habitu opus esse, sed solam facultatem intellectivam solo lumine naturali ad intelligenda suprema principia sufficere censent. Morisanius d. 12. Log. q. 9. Durandus, Sotus, Medina ap. Conimbric. in 1. post. c. 1. q. 1. a. 4. Commu-

niter tamen ad cognoscenda prima principia illisq. assentiendū requiritur, ut nova facultas intellectui superaddita, & promptum assensum illum reddens. Quamvis multis formaliter, non essentialiter, cum ab ipso intellectu saltem diversum facians. De quo multis Valentiam T. 2. d. 4. q. 3. p. 1. vide. Alii Syncretismū specie diversum habitum at eo fa. iunt, Alsted. hexilog. c. 1. §. 7. Reipsā idem cum Intelligentiā est habitus: Ratione & relatione ad diversa principia in inferioribus disciplinis diversis rebus applicanda est diversus. In Gnostologiā hac de re pluribus. Practica pars Ethicam, Oeconomicam & Politicam complectitur. Praxis hic est operatio intellectus practici à ratione regulata, à cognitione ipsā distincta, & ad moralem formam ordinata. Alii addunt Scholasticam & Historicam. Alsted. l. 3. Ency. c. 1. & in Phil. restit. technol. c. 14. & Copius ap. Keck. c. 1. c. 2. Negant Zabarel. l. 2. d. N. L. c. 24. & Keck. c. 1. & d. nat. hist. c. 1. Scheibl. epit. Meta. d. 2. t. 23. Historicam esse peculiarem disciplinam, sed exemplum quasi omnium disciplinarum & fructum. Sluterus c. 1. c. 6. t. 39. eam ad Ethicam referendam putat. Alii ad disciplinas practicas in genere referunt. Quædam dec. 3. Misc. d. 1. t. 5. sunt tractata. Scholasticam peculiarem disciplinam practicam censem, Quod & objectum peculiare, & modum considerandi illud peculiarem & distinctum, ad peculiarem finem habeat, Munera nempe in Scholā ipsā locendo docendoq. obire, non circa eam tantum, ut Magistratus est Scholas curare, ut latius alibi docui. Historicam etsi non directē Philosophia Objecto subesse putem: Ob liberalem tamen cognitionem, practicam ejus in prudentiā comparandā utilitatem, distinctam objecti ejus ordinatamq. comprehensionem, ut appendicē quandam Philosophiæ adjiaciendam censem, cum tam liberale scibile, quale ejus est, historia nempe mundi ordinatē representata, nec

ta, nec facile ex Circo liberalium sciendorum totaliter omitti, nec ad illiberalia scienda rejci, nec ad instrumentalia satis commodè referri posse videatur, cum non merè notionalia in historicū, ut instrumentalibus disciplinis aliàs solēt, occurrant: sed maximè realia, ut historia mundi per ætates ordine digesta: Et si singularia, non Universalia sint, qualia aliàs in directis disciplinis Philosophicis proponi solent. Quadam dec. 3. Misc. c. 1. vide. Plura aliàs de hoc. De hac subdivisione utriusq. Philosophia nota. 1. Scientiam habere se ad partes Ph. Theoretica analogicè, non univocè: Non enim omnes ex aquo sunt scientia, quia quadam ex causis, ut Physica & magnam partem Mathematica, quadam ex qualibuscunq. principijs conclusiones demonstrant. Ut Metaphysica & Pneumatica. Omnes tamen ex causis cognoscendi (eisi non semper essendi) demonstrāt, & hanc ratione in scientiā univocè se habere dici possunt. Co. Per. c. 1. c. 6. 2. Philosophiam habere se ad Theoreticā & Practicā, ut analogum quid, non ut univocum: Per prius enim & nobilior Theoretica pars dicitur Philosophia, per posterius & ignobilior Practica. Adeoq. Theoria absolutè & per se, sui naturā est præstantior praxi. Versatur enim circa nobilior objectum, scilicet bonū, quòd etiam DEum, ut naturaliter cognoscitur, comprehendit, quòd nobilior cogitari non potest: & seipsā est contenta, h. e. sui cognitione: & firmissimo modo probandi per demonstrationes & necessarias argumentationes, procedit: Practica circa ignobilior objectum, actionem moralem versatur: & ad aliud ordinatur, opus morale: & qualibuscunq. probationibus est contenta: Et si in certo casu, ut societate humanā, Phi: Practica possit esse utilior & eligibilior. Con. eundē c. 1. c. 4. Alsted. c. 1. c. 2. & l. 6. p. 2 c. 3 § 10. & p. 4. c. 3. §. 2. Piccolom. gr 5. mor. c. 46. 48. Vbi multo hanc rem tractat. Et huc pertinent rationes Alstedij comp. Eth. Arist. q. 1. l. 1. Scaligeri

ex. 307. s. 26. Conf. dec. 3. d. 1. t. 6. 3. Divisionem Phil. Practicæ in Eth. Polit. & Oeconom. esse unius totius disciplinæ & habitus adequati in membra sua inferiora, ex quib. aggregatur: non generis in species. Una disciplina practica est totalis, uno objecto materiali & formali generali pradiata, qua in tres disciplinas velut membra inferiora distribuitur, qua formalia specialius adhuc determinata habent. Aliud enim utimum formale in Ethicâ, aliud in Politicâ, aliud in Oeconomicâ est. Conf. c. 1. t. 2. 3.

22. Fuit Divisiva Philosophia consideratio: sequitur Causativa & objectiva. Causæ Philos. sunt vel efficientes, eaq. prima DEus, propinqua homo ingeniosus inquirens, inducens, excolens: Principia item cognoscendi, conservandi & propagandi eam. Principium cognoscendi Philosophiam adequatum hic lumen Natura est. Inde tota Philosophia ex eo deducenda, ad illud examinanda, de illo suscitanda est. Quod in Philosophiâ statuitur, naturam rerum pro fundamento habere oportet, Et natura adequanda est cognitioni humana. Nihil extra fundamentum in Naturâ pro vero habendum in Philosophiâ. Quod in naturâ representatur, indubitato pro vero habendum. Qualia principia Naturæ & rerum, ac rationis rectè ad res exactæ, talis Philosophia. Philosophia habitus principia in Naturâ reperiit, non excogitavit: reperta excoluit, excolta ordinavit, ordinata in certas disciplinas rediguit, certisq. notionibus vestita representavit & exhibuit. Quicquid lumini Natura hic consentit, certum & immota veritatis Philosophica erit. Quicquid ab illo dissentit, falsitatis erit. Et lumen Natura λόγῳ καὶ πείρᾳ, Ratione & experienciâ, iudicio & experimento, eruendum est, hūc ut certus criterys ad fundamentum suum, Naturam, examinandū. Et horum adeo rationem habebit solidus Philosophus, ut omnia in Philosophiâ proposita

sita ad ea revocet, regulet, appendat. Nulla auctoritate humana absolute nitatur: sed si ad has regulas constiterit. V. c. 31. Scriptura principium quandoq; esse poterit, si de Philosophicis rebus aliquid contineat: Sed eminens & dignitatis, non adequatum & proportionis. Ob eminentem veritatem divinitam, quam continet, omnium scibilium principium, si de eorum objectis aliquid habeat, esse potest. Ut latius alibi. Principium conservandi & promovendi Philosophiam habitus in homine est, qui scibile facit retineri & radicari, ne cognitio ejus facile elabatur: & promoveri, ut ex habitu disciplinari systema formemus, cujus ope & aliis habitum ingeneremus. Principium propagandi & communicandi eam disciplina vel systema aliquod Philosophiae est, rerum nempe homogenearum ad unum objectum revocatarum ordinata & systematica tractatio, scibilis propagationi inserviens. Materiales causae circa quas sunt objecta, de quib. agit Philosophia, de quibus postea: Formales in habitu animi consistunt. Finales vel ultimas sunt, ut Dei gloria: vel media, ut perfectio intellectus & voluntatis naturalis ac civilis, voluptas theoretica & Practica. De his fuisse Keckerman. c. l. c. 3. 4. Alsted c. l. c. 3. aliosq; vide. Objectum Philosophiae est materiale & formale. Materiale est ens & verum cognoscibile intelligibile. In hoc cum omnibus habitibus scibilibus convenit, qui verum aliquod cognoscibile intellectui repraesentant. Formale est cognoscibile liberale, naturale, reale, & primum ac fundamentale, in quo est scibile illiberale, supernaturale, notionale, secundario & dependente differat. & à Theot: jurispru. Medicinâ, ac artibus manuarijs & habitibus instrumentarijs distinguitur. V. c. 3. & II. Omnia haec in Gnostologiâ latius sunt deducenda.

23. Fuit causativa & objectiva consideratio: sequitur affectiva. Affectiones Philosophiae sunt vel consentaneae vel

dissentaneæ. Consentaneæ sunt vel absoluta, quæ Philo-
 sophia in se spectata conveniunt. Vt Necessitas, ad perficien-
 dum intellectum & voluntatem, t. II. 12. Generalitas, quæ
 circum naturalium scibilium in genere: non ad talia particula-
 ria descendendo, ad quæ in lure & Medicinâ descenditur. V. t.
 13. Perfectio & effectorum conciliatio, V. t. 12. Variatio,
 quæ variè tractata fuit à diversis Philosophis, Vnde secta Phi-
 losophorum orta, Vt diceretur Stoica, Platonica, Aristotelica,
 Ramea, Chymica. De quibus Perer: 4. Phy. c. 2. Keck. c. 1. l.
 2. c. 4. Morisænum c. 1. §. 3. Lipsium l. 2. man. ad Stoic.
 Phil. c. 2. aliosq; vide: Cura ejus vel modus docendi ac
 discendi eam, qui & in impedimentorum, qualia stupor,
 servitus, vanitas, & confusio ingenij sunt, remotione, & requi-
 sitorum, qualia Quors, modestis, astringis, Natura, Cura &
 Doctrina, ac Exercitura, tam in docente, quam discente sunt po-
 sitione consistit, de quo Keck. c. 1. l. 2. & methodo studiorum,
 Alstedium in didacticâ & Consil. Academico, Calovium
 in methodol. Log. aliosq; vide. A compendius in discendâ il-
 la inchoetur, qualia Freigu, Scheibleri, Reulschii, Reijeri, Al-
 stedii, aliorumq; sunt: Ad volumina procedatur, qualia Co-
 nimbricensium, Complutensium, Francofurtensium,
 Keckermanni, Alstedii, Timpleri systemata, Mendoza, Ar-
 riagæ Cursus, D. J. Martini Centuriæ & Miscellanea, Ari-
 stotelis, Platonis, Plutarchi, Senecæ, Tholotani, Lullii,
 Rami, & similium scripta sunt: Vel respectivæ, quæ Phi-
 losophia cum aliis facultatibus collata competunt. Vt I. Præ-
 eminentia supra jurisprudentiâ & Medicinâ. Philosophia est præ-
 stantior Medicinâ & jurisprudentiâ, partim ex ratione obje-
 cti, quod hic etiam DEum, ut DEus naturâ suus est, & Dei at-
 tributa habet, continet, quo aliud nullum est nobilius objectum:
 partim ex ratione modi considerant, qui hic interdum est ab-
 stractus.

tractissimus, cum cætera facultates ad valdè particularia descendant: partim in ratione principiorum, qua ex Philos. in Jurisprud. & Medicinam assumuntur, non ex his in illam. reducuntur. V. t. 3. 21. 2 Utilitas, quæ summè utilis est Philosophicæ facultatib. & objecto, & modo, & principijs; ut antè dictum: Et inprimis Theologiæ, Cui usum analyticum materiam præstat in resolvendis & explicandis materiis naturalibus in scripturâ & Theologiâ occurrentibus, cum varia materia Naturales, Morales, Ethica, Politica, Physica, Oeconomica, Mathematica, interdum in scriptis occurrât, texendis orationib. solvèdum argumentis adversariorum ex naturâ sumptis: Et geneticum tam didacticè, quàm Polemicè, & hoc tam astructivè, quàm destruktivè, in formandis concionib. Disputationib. probandis controversis tractationib. prout hæc D. Meisnerus qu. proëm. P. S. Keck. c. l. c. 4. Alsted. Didact. Phil. c. 4. seq. Scheibler. c. l. n. 135. Qui sine eâ hodiè Theologicam veritatem, ut communiter in Academijs docetur, sufficienter defendi non possent, alijs plurib. deducunt. Et verum hoc posterius esse praxis disputandi cum adversarijs, solvendiq. eorum argumenta ex naturalibus deprompta abundè docebit. Rejicere enim talia argumenta & insoluta relinquere nec auditorio, nec Adversario, nec ipsi solido disputatori sufficiet. Nō enim procedendū, vel lumē natura verè expugnare: lucrat. vel invēitionis natura eā a. esse generatitiatē, ut in divinis sēp locū invenire debeat, a. aptitudinē, ut commodè in illis semper applicari possit. V. t. 28. Sed utriusq. strarium ostendendū, si ab erudito & solido disputetur, inter eruditos, cum erudito adversario, & erudito modo ac pro eruditionis fine, veritatis inquisitione: Non ruditas ostendenda, & absolutè argum. tantū reiciendo procedendum. V. dec. 1. Miscell. d. 10. t. 25. seq. & d. 15. hujus Gym. t. 16. Simplicium Christianorum diversa est ratio. Illis ad firmandum cor

dum cor sincerum sola fides sufficit. Et repudiando magis respondebunt, quam solvendo. 3. Subordinatio, quæ Philosophia nulli facultati est opposita, omnib. accidentaliter subordinata. Essentialis subordinatio huius est sic n. disparat ab omnib. habitus est, t. 3. Nec vel objectum Theol. ex Philosophiâ sumitur, sed ex Revelatione gratia: vel in Jure & Medicinâ considerandi modus idem cum Philosophico est, etsi objecta inde sumantur. V. c. 1. Juri & Medicina subordinatam eam esse dubium non est, cum & Objecta & principia id doceant. V. paulò ante. De Theologia & dubium est, & omnino à quibusdam negatur. Duas n. contrarias veritates, Philosophicam & Theologicam, introducunt. Et quia hac res diversimodè à diversis disputatur, ordine & distinctè est proponenda per sequentia theoremata.

24. Dico J. Philosophia in se & ex se spectata, ut habitus ex residuo lumine naturæ & principiis naturalibus extractus est, nec ex toto, nec ex parte contrariatur Theologia, aut lumini gratia in eâ revelato. Hac propositio duplici scriptorum generi est opposita. Vnum Philosophiam in vero, veritate, verisimo usu spectatam, contrariari Theologia dixit: *Ve si infidelis dicat, esse Deum, esse justum, fore resurrectionem carni, totum hoc falsum mendaxq. sit, & prorsus contrarium ei, quod à fidei in his proountietur.* Hac sententia Hoffmannistarum fuit, Vt Pfafradii, Olearii, Kittelmanni, Mulleri, An: Crameri, Schillingii, Sluteri, Garguthenii, ut se vocat in prodromo, ubi totus rusticis conuictus eam & assertorem ejus Cl. J. Martini prosequitur: Revocata ab Hoffmanno rectius de his docto. De quo D. Grauverum d. un. ver. p. 8. 26. 9 4. 97. D. Hurr. L. C. p. 329. Malleum Impie. Hof. p. 11. seq. 156. seq. & D. J. Martini in speculo rationis aliosq. videas. Etiam Anabaptista & fanatici huic opinioni sunt affines, ut ex Zieglero in Antiarnol. p. 40. Felgenhauero in di-

in difexam: c. Rostium c. 2. similibusq; pātet. *Etiam* Palæologus aliquando verum aliquid secundum Philosophiam, non autem scripturam & Theologiam esse respondit, ut Bellarmin. l. 1. d. Christo c. 6. memorat. Lutheranis indefinitè id tribuit Photinianus quidam ap. D. Grauver. præf. c. 1. Sed nec omnium iste error unquam fuit, sed paucorum, quibus semper à doctioribus est contradicturn, Vt tr. de natu. & prin. Contrad: f. I. §. 73. ostēdā: Nec si fuisset, veritati ille præjudicare posset. Verius & modestius quibusdam Lutheranis en tribuit Vedelius l. 3. Rat. Theol. c. 2. V. c. 1. Alios ab eo reverā exclusos esse affirmans. V. & c. I. l. I. Scholis indefinitè eandem opinionem assignat Bebelno præf. ref. Keckerm. Etiam falsò: Cum nunquam ab omnibus recepta aut defensa fuerit. Luthero eandem sententiam ob duriora quadam in Philosophiam dicta Vedelius tribuit l. 3. c. 1. Vt & Chemnitio. Et ex Iesuitis Luthero eandem affricat Roëstius in Judiojubilæo c. 10. 11. Sed facile is excusatur, cum vel de Philosophiā Scholasticā loquatur, quam ex Philos. & Theologiā conflata fuisse notum est: vel Philosophiæ usu apud Scholasticos usitato, ubi ex Aristotele confirmabantur, quæ ex Scripturā confirmari debuisent: Vel de ipsā Spirituali & salvificā fide, quam ex scripturis hauriendam, non Philosophiā aut Aristotele docet, ut locorum inspectio facile docet. De lumine Natura & notitijs inde deductis præclare ipsum sensisse Post. Eccles. fest. nativit. sup. Evang. Joh. 1. docet. Plura testimonia D. J. Mar. l. 1. spec. rat. c. 14. 15. 16. 17. recenset. Sed ex Iesuitis eandem fovere sententiam Veronium in meth. oppugn. her. c. 9. §. 14. quamvis sibi c. 12. §. 3. contradicat, ostendit Vedelius c. 1. & l. 2. c. 6. Omnesq; cosei affines esse necesse est, qui rationis principia aut consequentias in Theologicis adhibendas negāt, Quorum d. 10. t. 20. mentio facta est. Itemq; eos, qui verum in unā disciplinā sal-

si in alterâ esse posse ajunt. Si c. falsè dicēs Log: verūdicere Ebiqñ,
 si non mendaci animo dicat. Vt Bachm. Cent. I. q. 3. Timpler⁹
 ex: Philos. I. q. 23. Esti Philosophia & Theologia contrarieta-
 rem neget I. 7. Metaph. c. 8. q. 7. Vel Contradictoria in Theo-
 logia simul vera esse posse ajunt, Vt Sluterus & Christ. quidam
 Israelita, de quib. cit. tr. d. princ. Contrad. §. 75. Piscator ex
 suis hypothēsis de voluntate DEI signi & beneplaciti c. Apo-
 log. Bertii p. 145. per consequens interdum nobis statuendum
 deducit, falsum esse verum. Hac sententia omnino est cruda.
 Nam I. Si duæ veritates, Philosophica & Theologica, sunt con-
 traria, & utriusq. author DEUS est, E. & veritas secum ipsa pu-
 gnabit, & DEUS sibi erit contrarius. Connexum patet: nam u-
 traq. habet notiones consentientes cum re: Philosophia in cogni-
 tione naturalium sciendorum: Theol. in cogn. divinius revela-
 torum. At ubi hoc, ibi veritas. At impossibile est veritatem
 veritati esse contrariam. Nam ejus oppositum est, falsitas &
 mendacium, non veritas. V. Scalig. ex. 307. f. 9. Diversæ ve-
 ritates esse possunt, nunquam adversæ. Quod veritati ad-
 versum est, non veritas, sed à veritate alienum esse oportet.
 Veritas autem non est à veritate aliena, multò minùs ad-
 versa ei, sed ei eadem aut analoga. Deinde DEVS se-
 cum ipso pugnabit. Nam ille prima & archetypa est veri-
 tas, à quâ cætera veritates manant. Sunt enim radj velut
 quidam à primâ veritate increatâ missi, & ab intellectu ani-
 mæ adversi. Si hæ sunt adverse, E. habebunt exemplaria ista-
 rum adversitatum in intellectu divino: id est, DEUS secum ip-
 so contrarijs veritatibus conflabitur. Intellectus enim divi-
 nus & prima veritas ipse DEUS sunt. Quod impossibile.

25. II. Si aliquod verum Philosophicè est falsum Theo-
 logicè, & vicissim, aut respectu eodem id erit, aut diverso. Si
 eodem, E. unum eodem modo erit verum, id est, Ens, & eodem
 modo

modo non verum, id est, non Ens: Omne enim verum est ens, & omne non verum est non ens. At hoc apertissime contradictorium est, & impossibile. Si diverso, E, hac contrarietas est saltem apparens. Nam diversitas respectuum tollit veritatem contrarietatum. V. d. 5. t. 18. 19. Et sic falsum, aliquod verum in Physicâ, esse falsum in Theologiâ: Ut hominem sine semine non generari, verum Physicè: falsum Theologicè: Aliquod verum Logicè & Metaphysicè, falsum esse Ethicè, si mendaci animo proferatur. Nam hæc in diversis respectibus fundantur. Non eo modo, quo Physica verum dicit, Theologia negat esse verum, sed alio: Non, quomodo res Logicè aut Metap. dicitur vera; negatur esse vera Ethicè, sed longè alio respectu. At per hoc expirat omnis vera adversitas. Co. t. 28. 3. Veritas est conformitas mentis & conceptus cum objecto, non subiecto. Cum dicitur, quod res est, tum veritas est, quaecumq; subiectum dicens sit, s. pium illud, s. impium, probum aut improbum. E. nequit à pietate aut impietate subiecti suspendi, ut si impius DEum esse, aut justum, bonum, veracè esse ajat, falsum illud mendaxq; existat. Plura ap. D. Graver. c. 1. p. 5. 6. 7. & tr. de princ. Contrad. f. 4. §. 12. 13. vide.

26. Alterum scriptorum genus mollius hac de re sentit: Philosophiam non ex toto, sed ex parte, non simpliciter, sed quandatenus, non castigatam, sed naturalem & sibi suisq; principis relictam in se & suis principis jam post lapsum spectatam, & prout hodie ordinariè in Academijs traditur, interdum contrariari Theologiæ. Ita Dn. Schröderus c. Grauv. de pugn. Th. & Ph. & tr. d. princ. Theol. f. 2. q. 2. 3. 4. & Sclevogtius in pervigilio suo d. dis. Th. & Philof. aliq;. Hæc sententia vel impugnatur ejusdem argumentis, quibus prior, si Philosophia ipsius principia spectet: Nam si principia Philosophica in se spectata ex parte contrariantur Theologiæ, E. ex par-

te DEUS secū pugnabit, & ex parte pagani veritatū erit au-
 thor. Quod concedi non debet. Nulla enim ex parte pugnares
 veritates introduxit; Vel si Philosophiam ut est post lapsum,
 spectet, jam hoc non est Philosophiam per se, in se, & ex se specta-
 re: sed ex accidentali addito quodam. Ut si hominem, ut clau-
 dus est, distortē ambulātem diceret, jam non hoc est hominem
 per se distortē ambulare, sed per aliud. At illud ad id & addi-
 tum non potest Philosophia per se imputari, nec qua inde ma-
 nant, principia Philosophia dici possunt, perinde ac nec Medici-
 na, aut Iurisprud. Sutoria, Sartoria, Pistoria, vel similis artū.
 Hec enim non ex lapsu, sed ex principijs naturalibus in rebus ip-
 sis Naturae fundatis, recte se vereq. adhuc habentibus, & in in-
 tellectu humano post lapsum residuis, est extructa. V. t. 27.
 Vel si Philos. ut hodie in scholis docetur, spectat, eam ex condi-
 tionibus individuantes & naturis subjectorum, in quibus est, &
 à quibus docetur, spectat, quod etiam est vitiosum. Habitus
 enim disciplinares abstractē in suis objectis & finibus sunt
 spectandi, non ulterā alienas condiciones ducentium aut Schola-
 rū immiscere licet. Phil. ut hic spectatur, debet vacua ab omni-
 bus conditionibus accidentalibus spectari, & sic etiam abstra-
 cta à conditione lapsus vel scholæ. Est enim habitus co-
 gnitionis rerum naturalium in se. Quicquid sit de lapsu
 vel non lapsu, docentibus vel non docentibus, his aut illis. Qua
 ad conditionem subjectorum spectant, non essentiam disciplina-
 rum. Diversa sunt scholæ earumq. rationes, diversi Doctores,
 diversa Philosophia, principia, sectæ, dogmata. Qua hic as-
 sumit, alter reprobatur, & contrā. Peripatetici, Ramæi, Chymi-
 ci, Lullistæ, diversis & adversis interdum procedunt principijs.
 Si inde Philosophiam spectare velis, jam accidentalia essentia
 ejus immiscebis, qua ab eā prorsus aliena sunt. Ita Sutoria &
 Sartoria habitum ex objectis & finibus suis definimus & esti-
 mamus

manus. Nemo feret rationes docendi aut sectarum diversitates earum considerationibus inferri. Idem de Philosophiâ cogita, nec minus hic licere considera.

27. Multa sunt, quæ in speciem pro utraq; sententiâ obijci possunt, & à variis studiose collecta sunt. Cumq; tractatus publici juris facti sint, percurrenda sunt strictim potiora quadam argumenta Authorum istorum, ut res tota fiat evidentior. Dices 1. Philosophia contrariatur Theol. hætenus, quæ ex lumine natura jam post lapsum corrupto, tenebraso, nubilo, crasso, Deo repugnante, obliquo, oritur. Nam ut hodiè Phil: per se est, non solum ex ratione rectâ, sed & obliquâ & depravatâ oritur. Theologia contra ex lumine claro, lucido, aperto, integro. At contrariantur etiam lumen clarum & obscurum, non solum lumen & tenebra. R. 1. Si ob id Philosophia contrariatur Theol. quod oriatur ex lumine crasso, obscuro, &c. prout post lapsum subjectivè illud lumen datur: Ergo tota contrariabitur, nam tota ex tali lumine oritur. Quod authores, qui ita disputant, non concedunt. Et sic Medicina, Iuriprudencia, omnes artes manualia contrariabuntur Theologiæ, nam omnes ex tali lumine oriuntur. Quæ absurdissima erunt. 2. Falsum est, Philof: oriri ex lumine crasso, depravato, &c. ut tale est: Oritur enim ex eo, ut primævis notitiis naturalibus residuus prædictum est, & sic in se lumen est, unde se ad ulteriorem rerum naturalium cognitionem promovere potest. Omni intellectui hodiè adjacet corruptio; tenebra, &c. quorsum pertinet, cum dicitur corruptus, nebulosus: Non tamen ille artium est inventor, quæ corruptus, tenebrosus: sed quæ ex parte lucidus, etsi non in eo gradu & modo, quo ante lapsum. Ita principia Ethicæ, H. V. N. L. S. C. T. non oriuntur ex intellectu humano, ut corruptus, nebulosus est: sed ut ex parte lucido, & verum eruere, honestumq; à turpi dignoscere aptus est. Nunquam hodiè ratio

sine vitio est. Non tamen illud vitium semper actiones formaliter vitiosas reddit, & si intellectio accidentaliter imperfecta inde evadat. Etiam Medici intellectui corruptio adjacet: non tamen Medicinæ habitus inde corruptus, qui potius intellectus imperfecti succurrere, & corruptionem remove debet. Huc refer, quod Theologi dicunt, imaginem DEI totam esse amissam in articulo regenerationis & sanctificationis, unde ad eam renovari jubet Apost. Eph. 4. v. 23. Mansisse residuam in articulo creationis in rudibus notitiarum naturalium, ex quib. prodii Philos. & omnes discipline civiles. Co. D. Hutt. L. C. p. 295. 389. 3. Lumen Natura in se est lumen: comparatè, respectu Theologiae, quod clarissimum, 2. Cor. 4. v. 6. est exiguum: per accideris, ratione lapsus, est crassum, obscurum. Quà adhuc luminoso est, ita principium Philosophia est. At inter lumen tenue & sublime, clarum & obscurum, propriè non est adversitas, sed gradualis tantum diversitas. Virumq; enim est lumen. Sic Saturnus in se lucidus: Sol, cuius splendor clarissimus, Sir. 43. v. 16. comparatus, obscurus dici potest. Ergone hac astra erunt contraria? Lumen gratia non perimit, lumen naturæ, sed perficit: non everit, sed evehit, non abolet, sed adolet, purius reddit, non extinguit cælestis aura sacrum flamen alma Christi gratia.

28. Dices 2. Quædam principia Philosophica in Philosophia generaliter intelliguntur, nec est, Vnde ex ipsâ restringi possint. Sed restringuntur tamen à Theologia. Vnde per illam generalitatem, quam habent in Philosophiâ, repugnant Theologia, quæ ostendit, ista principia non esse generalia. Sic Vnum corpus nequit esse in pluribus locis simul: Vna numero, essentia nequit esse in pluribus personis: Dua natura infinite distantes nequeunt unam personam constituere: Virgo nequit absq; congressu maris parere: corruptum idem numero redire non po-

non potest: Totū est majus suā parte. Propriū alteri est incommu-
nicabile, &c. Hæc principia in Philosophiā sunt generalia. The-
ologia negat esse generalia. Res enim quasdam proponit, in quib.
illa non procedunt. E, illa principia in Theologiā sunt falsa.
R. Hoc argumentum ad determinata quædam principia respicit,
quibus intellectus facile solutio argumenti patet. Falsum est,
illa principia Philosophica, eā generalitate, quā à Philosophiā &
in illā proponuntur, negari esse generalia in Theologiā. Nam
omnia principia Philosophica sunt generalia generalitate Phi-
losophicā, id est, eā, quā in circo naturæ rerum naturali intel-
lectu lumine inquirendarum & percipiendarum nullū potest
dari dissimile exemplum. Et hanc generalitatem nunquam
negat Theologia, quæ suas materias supra, ultra & præter
circum naturæ rerum, ultrāq; ea, quæ natura lumine de rebus
inquiri aut sciri possunt, procedere dicit. Quorsum se nequi
extendere Philosophia suā generalitate, utpote quæ totum am-
bitum potentie divinæ, quam infinitam esse agnoscit, compre-
hendere se non posse, quippe finitus habitus & disciplina, novit.
Est enim scientia rerum naturali intellectus lumine percipien-
darum. Et sic nec habet, unde sua principia ita generalia as-
severet, ut nec de potentiā absolutā aliter se rem habere posse
dicere possit. Vera sua principia esse statuit, sed de subiectā ma-
teriā. Vbi aliter in divinis se habet, principia ejus iustā ab-
stractione extendenda, & debitā formalitate constituen-
da sunt, ne quid divinis contradicere possint. Vt in Metaphysi-
cis ad abstractionem Entis formatis apparet. Principia quidem
ipsa Philosophia ex suo lumine habet: sed occasionem exten-
dendi ea ex Theologiā sumet. Quod & ipse Schröderus d.
prin. Th. q. 4. p. 20. concedit. Hoc inductione istorum prin-
cipiorum patet. Ait Philosophus, Vnū corpus per naturā sui o-
posse simul in pl. locis esse. Sed quid Dei potestas hic possit, o-
passe determinat. Omnipotentiā quæ potest, & facere posse omnia, quæ
gra-

contradictionem non implicent. *Esse autem in duobus locis contradictionem in esse rei non implicare etiam videt. Ubietas quidem rei omni essentialis est: & corpori ubietas circumscriptiva, quâ per Naturam sui loco illud circumscribi possit velutq. Sed unico loco de facto circumscriptum esse eorum actu contineri, nec omni corpori, nec semper competit, ut supremo mundi corpori, & lapidi extra mundum à DEO creabili ibiq. conservando, ut tractat de esse alicubi pluribus disceptabitur. Ita unam essentiam finitam non posse esse in pluribus personis ait, Et hanc generalitatem Theologia nusquam negat: De infinitâ non habet ex se, undè afferret vel neget. Facto ita esse ex solâ revelatione fidei novimus. Non enim vestigium huius rei satis manifestum invenit in creatis Ratio, quicquid sit de similibus quibusdam, quæ hic adduci solent, Vi trunco, radice & ramis in arbore: Calore, lumine, siccitate in sole: intellectu, voluntate & memoriâ in animâ humanâ, quæ nunquam ad Trinitatem sine revelatione grâtiæ deducunt. Non tamen etiam ex se habet, unde jure neget, si de facto ita esse fides nostra revelet. Idem habet de reliquis principis, quæ rectâ generalitate sumpta nunquam à Theologiâ negabuntur. Vi Duæ naturæ infinitè distantes, unam personam per vim naturæ nequeunt constituere: Virgo absq. congressu maris per vim naturæ nequit parere. Corruptum ident numero per vim naturæ nequit reverti. Totum est majus suâ & propriâ parte, non autem alienâ & divini benedictione singulariter auctâ & locupletatâ, ut cum cophini fragmentorum majores ipsis partibus fuerunt, cum partes tamen ex his, Joh. 6. v. 13. Proprium est incommunicabile sc. participatione essentiali, ut alterio fiat proprium, & commune evadat. Has generalitates nunquam negat Theologia, aut aliter restringit, ut per illam restrictionem falsitatis arguat principia illa Philosophica, Theologia absolutam Dei potentiam &*

am & singularem modum illa adstringit. At Philosophia non habet, unde ad illam sua principia omnia præcisè extendi debere dicat. Philosophus, Philosophiæ deorsione illa principia generalissimè etiam Theologicus inferre potest: Philosophia ex sui naturâ ultra suum formalem considerandi modum, qui in circo natura rerum sistitur, non potest. Conf. Grav. c. l. Corn. Mart. c. l. D. J. Mart: l. 2. d. loco c. 36.

29. 3. Etsi Philosophia restrictiones Theologicas non rejiciat, habet tamen aliquid in se, unde rejici possint. Sic Grammatica non docet sic loqui, Tuus mater est bonus matrona; docet tamen aliquid, unde illud rejici debeat; nempe, Adject. & Substantiv. genere convenire debere. R. Falsum est, Philosophiam aliquid proponere, unde istæ restrictiones Theologicæ rejici debeant. Nam Philosophia non potest aliquid docere, unde rejiciatur illud quod ipsa nullâ virtute ex suo foro & modo cognoscendi assequitur. Quale qui sunt mysteria mere revelationis fides, *Vi Trinitas, Creatio d: facta esse in sex diebus ex nihilo, incarnatio, predestinatio, justificatio, &c.* Nisi eadem ratione dicas, in sutoriâ, sartoriâ, Medicinâ, aliquid doceri, à quo abhorreant ea, quæ in Theologiâ proponuntur. Quod impossibile est. Sic sutoria dicit, sine corio aut habili materiâ calceum fieri non posse. An potestate divinâ ex nihilo fieri possit, ex suo sutoria nec affirmare nec negare habet. Supra eam hac, & proinde nihil ad eam. Sic in Medicinâ sine medicamentis morbum in momento non curari posse dicitur. Nihil hoc contra Christum aut Theologiam, ubi sæpè id à Christo solo verbo factum asseritur. Nec inferius potest aliquid proponere, unde rejiciatur superius, & quorsum nullâ ratione pertinere potest. At Philosophia est inferius quid Theologiâ. Tum etiam disparitas hic exemplorum occurrit. Iste modus loquendi, Tuus mater est bonus matrona, carpitur à Grammaticâ, quia

modum considerandi Grammaticum non transcendit, sed ei sub-
jacet. *A*. mysteria fidei nequeunt carpi à Philosophiâ, quia e-
am longè transcendunt, & ejus toto considerandi modo super-
minent. Et sic nequi Philosophia aliquid docere, undè ea re-
jiciantur.

36. 4. Hæc ratio disputandi de Philosophiâ abstractâ & in-
ideâ est inutilis. Nam hic queritur de Philosophiâ, quomodo
hodiè principia ejus in Academijs statuuntur & confirmantur,
& quando axiomata ejus de facto applicantur ad Theologica, V.
G. à Photinianis, Jesuitis, Reformatis, Arminianis: & per ea
oppugnantur mysteria fidei. Etcertum est, veritatem natura
non evertere veritatem Scriptura: & DEum non repugnare
naturâ à se constitutâ, nec lumen gratiæ evertere lumen Natu-
ræ. Sed non valet, ad nos applicare naturam integrâ & perfe-
ctâ conditionem, cum in medijs tenebris & extremâ ignorantia
versemur. R. 1. Philosophia applicata ab hominibus, Jesuitis,
Photinianis, &c. potest contrariari Theologia, Vt th. 36. duc-
tur. Sed hoc nequit Philosophia in se imputari, sed usui aabi-
bentis Philosophiam. Nec ob id disputatio de Philosophiâ in i-
deâ est inutilis. Servit enim distincta rei formaliter & ma-
terialiter considerata apprehensions, in scitæ rubigini ex animo
detergenda, essentialib. & accidentalib. disciplinarum distin-
guendâ, ut quid disciplinis per se competat, quid per aliud, usû
possidentium, pateat. Etiam si forte nunquam in subjecto ta-
tis Philosophia per se detur, sed tantum fundamentaliter in ipsis
rebus natura. Ita vinum per se non inebriat: sed usus vini
in pravè bibentē. Si hæc distinxis se non est utile, certè nec con-
fundere est decorum. Nullum habitum ex usu & applicati-
one proponendum consideramus, V. t. 26. Cur in sola
Philosophiâ istam considerationem urgeamus, indeq. tantam
cum Theologiâ contrarietatem invehamus? Non statim Phi-
loso-
phie

loſophia aut ejus axioma eſt, quod ab his a. illis aſeritur a. negatur. ſed quod in re Naturali & lumine ejus fundatur, t. 22. Et omnes diſciplina practica ideas rerum praſcribunt. Sic E. thica ideam perfectę morati, Oeconomica perfecti Oeconomi, Politica perfectæ Reipub. Etiamſi in ſubjectis ea nunquam dentur. Morus enim eſt in omnibus diſciplinis, ut idea quadam, perfectæ rerum formæ, imagines, & exemplaria, quæ in pluribus diſperſa ſunt, colligantur in animis artiſicum, & ita conjunctim deſcribantur. Vt ex Heidero loquitur Werdenhag. l. i. Syn. Pol. c. ii. Ita Cicero ſummum Oratorem deſcripſit, cum talis in ſubjecto nullus unquam fuerit. Non ob id hæ irrationes ſunt vanae, aut inuiles. Oſtendunt enim naturas facultatum in ſe, quicquid de ſubjectis ſit, quibus inhaerent. 2. Integritatem naturæ perfectæ non oportet ad nos lapſu corruptos applicare, ſc. in eo gradu, in quo in integritate fuit: bene tamẽ in quibusdam rudibus & reliquis luminis concreati naturalibus, Ex quib: Philoſophia eſt extructa. t. 27. Manſit ex parte imago DEI in articulo creationis conſiderata, & recta verag, manſit, eſi non ita perfectæ, ut ante.

31. 5. Ratio recta non datur poſt lapſum. Cum omnũ corrupta. E. nec principium Philoſophia, & ſic vanẽ de eâ diſputatur. R. 1. Falſum antecedens. Datur in Naturalib. ſcibilibus & lumine honeſtorum & turpium adhuc reſiduo. Nec veritas aut honeſtas mera opinionones ſunt, niſi ad atheiſmum & Epicureiſmum delabi velimus. 2. Nec ſequitur, ſi non detur, vanẽ de eâ diſputari. Nam & perfectus Ethicus, Oeconomus, Politicus, Orator, non dantur. Tamen de illis in practico & Oratorio diſceptatur. 6. Qualis ratio poſt lapſum, talis Philoſophia. Nam ejus principium eſt ratio. At illa eſt cæca, obliquata, à DEO averſa, & qua toto impetu contra eum fertur, nec poſſeſt non ita ferri. Ergo & talis Philoſophia. R. Qualis ratio

sc. in residuis luminibus naturalibus, talis Philosoph. Nam ha-
 etenus ex ratione hac oritur. V. t. 22. Ita artes manuarie, Me-
 dicina, &c. oriuntur ex ratione, ut ex parte in naturalibus ad-
 huc lucida est. Deinde proprium fundamentum Philosophiae
 sunt res naturales. Hinc quales res sc. in esse objectivo cog-
 nita, talis Philosophia. Ratio est quid excolens & educens ista
 fundamenta. Et Philosophia est habitus, rationis cœciti-
 tem & errores in naturalibus scitis corrigere debens, non obli-
 quitatem & cœcitatē ejus sequens. Si ratio ut sic, fertur con-
 tra DEum, ipse Deus fertur contra se, nam author rationis in
 creatione. Non ratio ut sic, sed ut corrupta, maligna, caro &
 carnalis est, contra DEum fertur, nec pot. non ita ferri. Rom. 8.
 v. 7. I. Cor. 2. v. 14. Gal. 5. v. 17. Et autē recta, naturā ut fun-
 damento nixa est, sic principium Phil. est. V. t. 22.

32. 7. Non tantū notitiā naturales sunt principium
 Phil. sed experientia, inductio, sensus, observatio, historia, qua
 omnia sunt erroribus obnoxia. Sic omne alatum habere pedes,
 experientia Manucodiata falsum docuit. Ita ergo & philoso-
 phia. R. Sunt illa omnia principia Philos. adjuvantia, sed in
 quantum recta sunt, & veritati naturae accedunt, non quā ob-
 liqua, erronea, & ab eā recedunt. Ita experientia est principi-
 um adjuvans Medicinā, sed in quantum vera, non falsa. Philo-
 sophia per se & sua naturā est notitiā rerum verarum: per ac-
 cidens & ob imbecillitatem hominis scientis, falsarum & erro-
 nearum. Sic sutoria est ars dirigens intellectum sutoris ad con-
 grue elaborandum calceum: per accidens ex insentiā vel osci-
 tantia sutoris distortē sutor quandoq. laborat. Hoc ad habitum
 ipsum sutorie artis nihil. V. t. 26. 30.

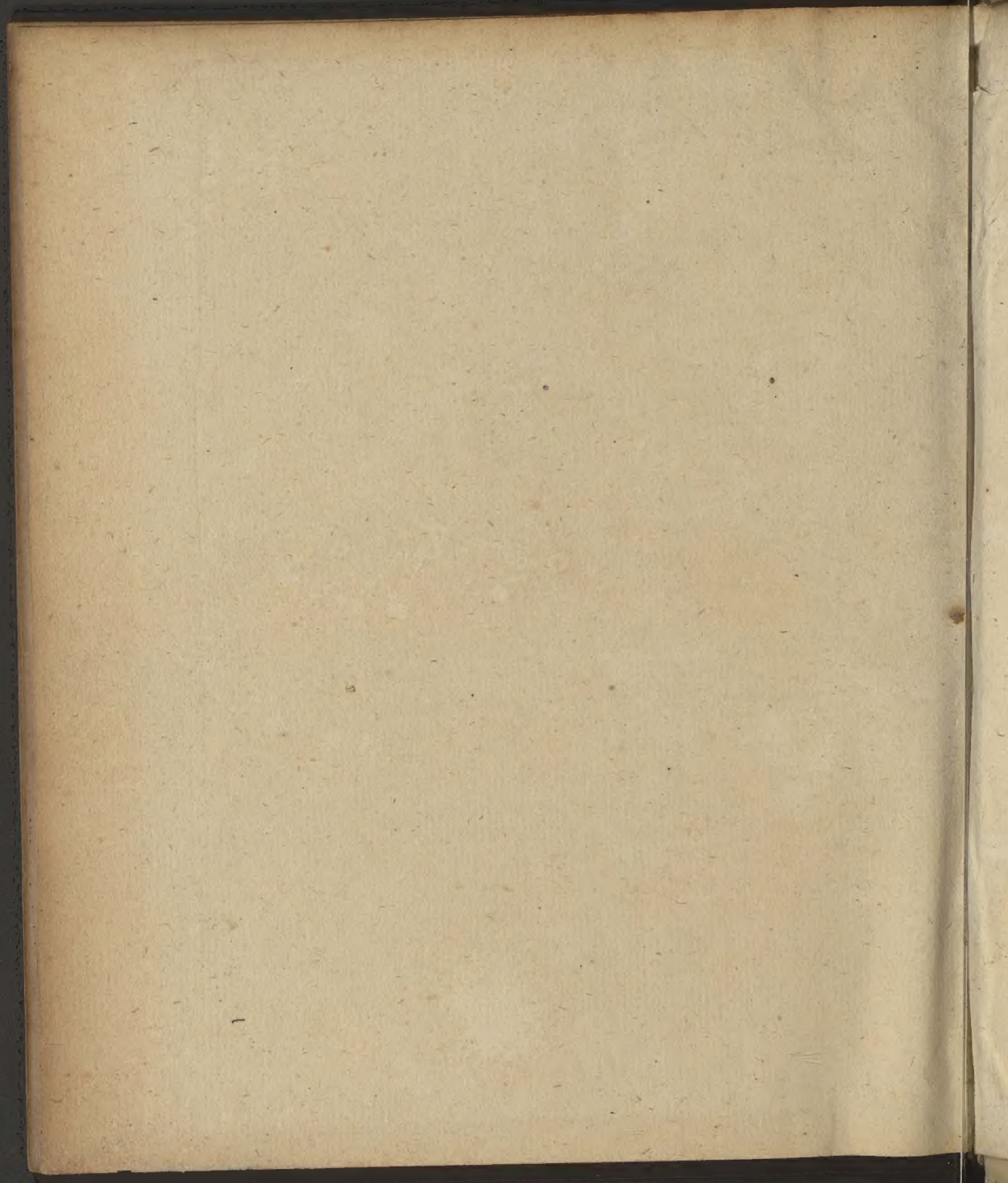
32. 8. Si Phil. est subordinata Theologia, erit ab eā fa-
 cilitior transitus ad hanc, quā ignorantia & imbecillitate.
 Quid est contra Mat. 11. I. Cor. 1. v. 26, c. 3. v. 18. Et Philo-
 sophia

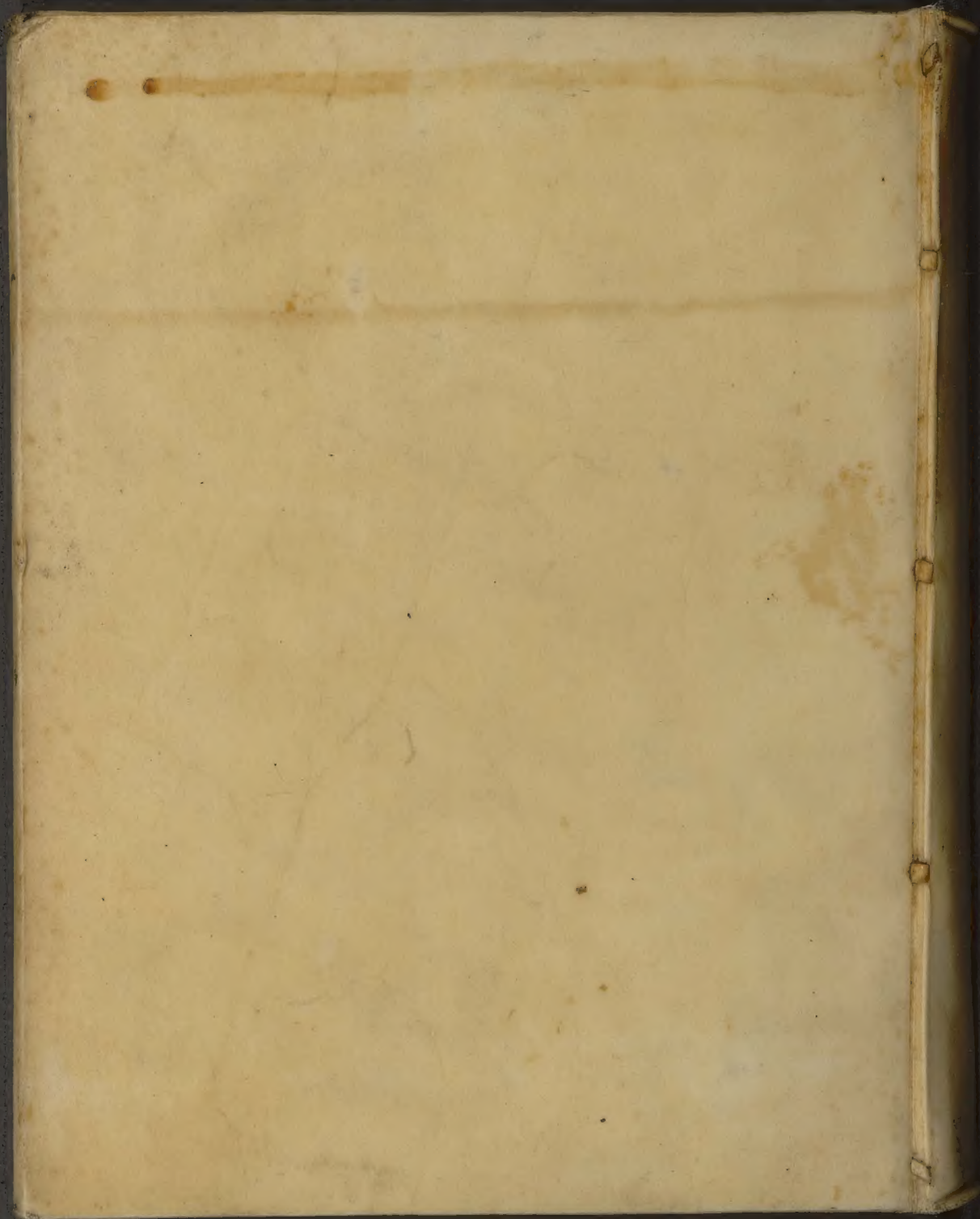
Sophia dictatis absolute citra hesitationem assentiri possemus, Quod verbo Dei est proprium, Joh. 6. v. 68. c. 17. v. 17. 20. Sap. 9. v. 14. Imò Philosophi semper pertinacissimi hostes Christianismi fuerunt, & Patriarcha hæreticorum. V. Tertullian. d: præsc.co. hæret. c. 7. Sic Athenienses Stoici et Epicurei riserunt mysteria divina, Act. 17. v. 16. Corinthij ea contempserunt, Papista justitiam imputatam amentissimam insaniam vocant, & similia infinita in Philosophis sunt. R. Si Phil. esset essentialiter subordinata Theologia, ut ab hac mutuaretur principia sua, & objectum, valeret argumentum. At est tantum accidentaliter subordinata, id est, non opposita. Alias sunt disparati habitus scientiarum. Hæc divinitus revelatorum: Illa naturaliter sciendorum. V. t. 23. Nec hinc sequitur, absolute principia Phil. accipienda. Etiam Jurisprudencia & Medicina non contrariantur Theologia. Nec tamen absolute illarum principijs assentimur, sed sub moderamine certitudinis præctica & artificiosa. Sunt gradus modiq; certitudinis. Divini assentimur fide spiritali, immotâ, & absolutâ. Naturalibus humanâ, certitudine morali, & interdum conjecturali. Deinde Philosophi hostes Christianismi fuerunt; non ut Philosophi, sed ut gentiles. Sic Iudai, ut rabidi, insani, & barbari.

34. 9. Philosophia est medium depradandi homines, Col. 2. v. 8. nec unquam talis ejus abusus esset, nisi ex se habilis esset ad imponendum. Et à Theologiâ arguitur & rejicitur, Esai. 40. v. 5. I. Cor. 1. v. 19. 2. Cor. 10. v. 4. Et Theologiam stultitia arguit. I. Cor. 1. v. 18. c. 2. v. 14. c. 3. v. 19. R. Vel Philosophia ibi sententias Saduceorum & similium notat, V. t. 5. Sic nil contra nostram Philosoph: Vel est illa medium depradandi, sed per accidens: quomodo vinum est medium inebriandi, ex abusu bibentis & scriptura est medium, quo hæretici ad stabiliendos errores abutuntur, Quomodo ex abusu

utentium liber omnium hæreticorum dici potest Ita & Theologia homines abutuntur. V.D.Grau. c.1.p.7. Ex se hinc tam Philosophia non est medium depradandi, quam Vinum non est inebriandi, aut sol excecandi. Omnia hæc ex abusu utentium pendent. Abusus a. vel ex inscitia vel malitia procedit, quæ vitia hominum sunt, non Philosophia. Et stultæ ob malum abusum rei res ipsa damnatur. Perinde ac si dicas: Vide, ne inebrieris per vinum, Ephes. 5. v. 18. E. vinum res mala est. Deinde Philosophia & omnis naturalis scientia arguitur & Theologia, sc. in revelatione merorum Spiritualium credendorum, ad quam Philosophia ex se est inhabilis, ut omnes ceteræ naturales notitiæ, ut Medicina, sartoria, &c. Vid. 1 Cor. 1. v. 21. c. 2. v. 5. 6. 7. 13. Inde non potest rejici Phil. simpliciter, quemadmodum nec sartoria aut Medicinas. Nec Philosophia per se stultitia arguit Theologiam, quod ex suo considerandi modo nequit facere. Vid. t. 28. 29. Sed sapientia carnalis, quæ est notitia hominis irrogeniti, ut talis præcisè est. Ita omnia ejus opera, dicta & cogitata, semper sunt adversa DEO. V. t. 13. At Philosophia est cognitio naturæ rerum. Quæ hætenus divinis non potest contraria esse.

35. 10. Principia naturalia congruunt quidem cum mente divinâ, sed non absq. errore & defectu ex lapsu contracto. E. & ita Philosophia. R. Philosophia extruitur ex principiis naturalib. non ut defectosis & erroneis, sed ut luminosis & veris. V. t. 27. Lapsus per accidens & ad conditionem hominis pertinet, non naturam facultatis. V. t. 26. 11. Phil. repugnat Theologia, non ut donum DEI, sed ut donum lapsu corruptum & fædatur. R. Hoc per accidens ad Phil. est, perinde ac Medicinam, lura prud. artes manuales, similesq. habitus, t. 22. 30. 31. Hic in sua essentiâ consideranda est, quicquid sit de accidentalibus conditionibus, à quibus hic abstrahendum. Ita Satoriam, Medicinam, &c., defines, ut in suis essentiis sunt, non ut lapsu fædata sunt. Nis omnibus disciplinarum definitionibus conditionem lapsus immisceas, quod illepidum factum. V. t. 26. 12. Bonum est conformitas rei ad subjectum appetens. E. & verum ad subjectum cognoscens. R. Est dispar ratio. Verum cum objecto consentit, Bonum cum subjecto appetente. Veritas in objecto cognito fundatur, bonitas in conformitate ad appetentem. Verum mensatur ab objecto, non subjecto. Cetera, quæ multa adhuc hic restant, alibi cum Deo expediemus. Hic cum Eodem Logicorum fit. is est.





H. NICOLAI

OPERA.

TOMUS II.